



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA

PROIECT

HOTĂRÂRE

privind aplicarea prevederilor sentinței nr. 213/2018 a Tribunalului Suceava

Consiliul Local al municipiului Suceava;

Având în vedere Referatul Primarului municipiului Suceava nr. ~~111~~ /14.06.2018 și Raportul Comisiei economico-financiare, juridică și disciplinară;

În conformitate cu prevederile art. 9 și art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul alesilor ;

În temeiul dispozițiilor art. 36, alin. 9, art. 45, alin. 1, art. 47 și art. 49 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Se ia act de prevederile sentinței nr. 213/1.02.2018 a Tribunalului Suceava privind anularea Ordinului nr. 60/6.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava prin care s-a constatat încetarea, de drept înainte de termen, a mandatului de consilier local al domnului Boberschi Cristian Neculai din cadrul Consiliului local al municipiului Suceava, cu repunerea în situația anterioară, respectiv cea de consilier local în Consiliul Local al municipiului Suceava.

Art.2 Se constată încetarea mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Petrescu, ultimul consilier validat de deliberativul local conform listei de supleanți ai P.S.D. la alegerile din 5.06.2016, ca urmare a aplicării sentinței, prin repunerea partilor în situația anterioară.



Avizat pentru legalitate
Secretar municipiu
Jr. IOAN CIUTAC



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA

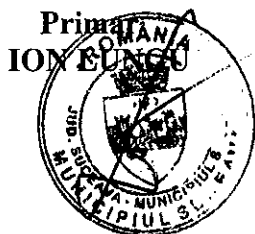
Nr. 111 din 14.06.2018

REFERAT

In conformitate cu prevederile sentintei nr 213/1.02.2018 a Tribunalului Suceava privind anularea Ordinului nr.60/6.02.2017 emis de Institutia Prefectului judetului Suceava prin care s-a constatat incetarea, de drept inainte de termen, a mandatului de consilier local al domnului Boberschi Cristian Neculai din cadrul Consiliului local al municipiului Suceava, cu repunerea in situatia anterioara, respectiv cea de consilier local in Consiliul Local al municipiului Suceava se impune adoptarea unei hotarari privind aplicarea sentintei mentionate mai sus .

In art .9 din Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001 a administratiei publice locale- republicata si HCL nr .198 din 22.06.2018 privind constituirea Consiliului local se prevede ca deliberativul local este constituit din 23 de consilieri locali, astfel se impune incetarea mandatului unui consilier local.

Avand in vedere principiul repunerii partilor in situatia anterioara este necesara incetarea mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Petrescu ,ultimul consilier validat de deliberativul local conform listei de supleanti ai P.S.D.la alegerile din 5.06.2016, ca urmare a aplicarii sentintei.



Secretar Municipiu
Jr. IOAN CIUTAC



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 213

Ședința publică din 01 februarie 2018.

Președinte: Cazacu Anca

Grefier: Vasilovici Oana



Pe rol, judecarea cauzei având ca obiect „anulare act emis de autorități publice” formulată de reclamantul **Boberschi Cristian Neculai** (CNP: 1760527335025)– cu domiciliul ales la Cabinet avocat Solcanu Simona din mun. Suceava, str. Mihai Eminescu nr. 10, scara A, ap. 6, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâțul **Prefectul Județului Suceava din cadrul Instituției Prefectului Județului Suceava**, str. Ștefan cel Mare nr. 36, jud. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 11 ianuarie 2018, susținerile părților fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință și când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de 25 ianuarie 2018 și pentru azi, 01 februarie 2018.

După deliberare,

TRIBUNALUL

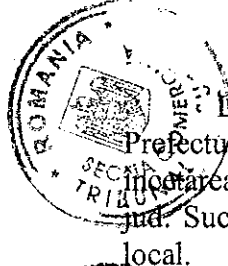
Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de 15.02.2017 și înregistrată sub număr unic E-cris 1223/86/2017, reclamantul **Boberschi Cristian Neculai** în contradictoriu cu pârâțul **Prefectul Județului Suceava din cadrul Instituției Prefectului Județului Suceava**, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună suspendarea executării Ordinului nr. 60/06.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava-prin Prefect Constantin Harasim, în temeiul art. 15 alin. 1 din Legea 554/2004, până la soluționarea definitivă a cauzei și anularea Ordinului nr. 60/06.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava-prin Prefect Constantin Harasim, prin care s-a constatat încetarea de drept înainte de termen, a mandatului de consilier local al său din cadrul Consiliului local al mun. Suceava, cu repunerea în situația anterioară și cu plata drepturilor la care ar fi fost îndreptățit de la momentul emiterii Ordinului contestat și până la repunerea sa în funcția de consilier local, cu cheltuieli de judecată.

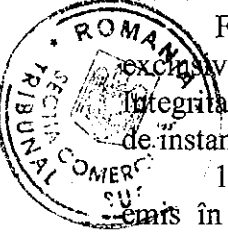
În susținerea cererii, a arătat următoarele:

În fapt, pe data de 14.01.2017 Comitetul executiv al Organizației Județene PSD Suceava a adoptat Hotărârea nr. 1/CEX 14.01.2017, prin care s-a hotărât că începând cu data de 14.01.2017 își pierde calitatea de membru PSD în conf. cu art. 31 alin. 4 din Statutul PSD.

Arată că, faptul că împotriva Hotărârii nr. 1/CEX 14.01.2017 a formulat contestație la Comisia Națională de Etică, Integritate și Arbitraj, în raport de prev. art. 29 alin. 14 coroborat cu art. 34 alin. 2 din Statutul PSD, până în acest moment contestația nefiind soluționată.



La data de 10.02.2017 i s-a comunicat Ordinul nr. 60/06.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava-prin Prefect Constantin Harasim, prin care s-a constatat încetarea mandatului consilierului local al său din cadrul Consiliului Local al mun. Suceava, jud. Suceava, înainte de expirarea duratei normale, și s-a declarat vacant locul de consilier local.



Față de faptul că pierderea calității de membru de partid s-a hotărât printr-un act exclusiv politic ca urmare a excluderii din partid, act contestat la Comisia Națională de Etică, Integritate și Arbitraj, apreciază că măsura dispusă prin Ordinul contestat poate fi cenzurată de instanța de judecată.

1) Sub un prim aspect, apreciază că Ordinul contestat este nelegal, întrucât nu a fost emis în temeiul unei Proceduri operaționale pentru încetarea de drept a mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale a acestuia.

Conform Ordinului nr. 400/12.06.2015 emis de către Secretariatul General al Guvernului, anterior emiterii de către Prefect a Ordinului contestat, trebuia aprobată, tot prin Ordin al Prefectului, Procedura operațională pentru încetarea de drept a mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale a acestuia în cazul prev. de disp. art. 12 alin. 3 din Legea nr. 393/2004, printr-o asemenea procedură operațională urmând să se stabilească modul de realizare a activității, compartimentele și persoanele implicate, domeniul de aplicare în concret, reglementările legale, respectiv legislația aplicabilă, și nu în ultimul rând descrierea procedurii operaționale.

Conform Ordinului nr. 400/12.06.2015, procedura operațională constituie procedura care descrie un proces sau o activitate care se desfășoară la nivelul unuia sau mai multor compartimente dintr-o entitate, iar în raport de prev. art. 2, conducătorul fiecărei entități publice dispune, ținând cont de particularitățile cadrului legal de organizare și de funcționare, precum și de standardele de control intern managerial, măsurile de control necesare pentru implementarea și dezvoltarea sistemului de control intern managerial, inclusiv pentru procedurile formalizate pe procese sau activități, care pot fi proceduri de sistem și proceduri operaționale.

Scopul urmărit de disp. Ordinului nr. 400/12,06.2015 prin instituirea obligației, în sarcina instituțiilor publice, de adoptare și stabilire a acestor proceduri operaționale a fost acela de limitare a abuzurilor și de respectare a drepturilor și a libertăților garantate de statul de drept în cazuri precum încetarea mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale a acestuia, prin pierderea calității de membru al partidului pe listele căruia persoană în cauză a fost aleasă consilier local și de stabilire a responsabilităților privind întocmirea, avizarea și aprobarea documentelor aferente emiterii Ordinului contestat de contestare a încetării mandatului de consilier local înainte de expirarea duratei normale, prin pierderea calității de membru al partidului pe listele căruia persoana în cauză a fost aleasă consilier local.

Anterior emiterii Ordinului nu s-a verificat respectarea dreptului la său la apărare, încât prin emiterea ordinului mi s-a lezat acest drept.

Sub acest aspect, învederează că Procesul-verbal și Hotărârea nu cuprind motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

2). Sub un alt aspect, invocă nulitatea Ordinului nr. 60/06.02.2017 din prisma lipsei motivării acestuia.

Sub sancțiunea nulității, actul administrativ trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Analizând conținutul ordinului atacat din prisma acestei exigențe, solicită a se observa că Ordinul contestat nu este motivat.

Ordinul contestat cuprinde doar mențiunile conform cărora, având în vedere Adresele nr. 12/2017 și nr. 19/2017 emise de PSD, Referatul înreg. sub nr. 1538/10/1, prev. art. 9 alin.

2 lit. h1) din Legea nr. 393/2004, prev. art. 12 alin. 3 teza I din Legea nr. 393/2004, se constată încetarea mandatului consilierului local al subsemnatului din cadrul Consiliului local al mun. Suceava și se declară vacant locul consilierului local.

În acest sens, temeiul anulării actului contestat, în lipsa acestei condiții indispensabile de legalitate, este reprezentat de art. 31 alin. 2 din Constituția republicată a României, care consacră dreptul la informație, instituind obligația asigurării unei informări corecte, această fiind de neconceput în lipsa unei motivări adecvate a deciziilor administrative.

Motivarea conferă actului administrativ transparență, fiind esențială și sub aspectul îndeplinirii controlului de legalitate.

Insuficiența motivării sau nemotivarea actului administrației se constituie, în acest context, în premise ale nelegalității sale.

Neîndeplinirea obligației administrației de a-și motiva deciziile (îndatorire reglementată de art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene) constituie motiv de nulitate a actului astfel întocmit, inform, care emană de la administrație.

Obligația motivării actului administrației reprezintă o cerință de legalitate a acestuia unanim acceptată atât pe plan intern, cât și la nivel comunitar. Sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiție a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată. Curtea Europeană de Justiție a statuat, în jurisprudența sa (C. 509/1993), că amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz, iar o motivare insuficientă sau greșită este considerată a fi echivalentă cu o lipsă a motivării actelor.

O detaliere a motivelor este cu atât mai necesară atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și, în același timp, permite exercitarea controlului jurisdicțional.

3). Solicită instanței de judecată să dispună suspendarea executării Ordinului contestat, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Apreciază că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 15 L. 554/2004, rap. la art. 14 L. 554/2004.

Privitor la prima condiție, în accepțiunea Legii nr. 554/2004 prin „caz bine justificat” se înțeleg acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Din cele expuse în precedent rezultă în mod cert că ne aflăm în situația unui caz bine justificat.

În principal, a contestat atât legalitatea Ordinului nr. 60/06.02.2017 sub aspectul nemotivării și sub aspectul nerespectării procedurii operaționale instituite prin Ordinul nr. 400/12.06.2015 emis de Secretariatul General al Guvernului, cât și legalitatea Hotărârii nr. 1/CEX 14.01.2017 prin care a pierdut calitatea de membru PSD, act care a stat la baza emiterii ordinului contestat, contestația nefiind soluționată.

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente, arată faptul că prin actul administrativ contestat, o dată intrat în circuitul juridic, este lipsit de indemnizațiile cuvenite în calitate de consilier local. Pe lângă prejudiciul patrimonial i se cauzează și un prejudiciu de imagine, având în vedere că deși Hotărârea nr. 1/CEX 14.01.2017 de aplicare a sancțiunii excludere nu este definitivă, totuși s-a constatat încetarea mandatului de consilier local în cadrul Consiliului local al mun. Suceava.

Pentru cele expuse, a solicitat admiterea contestației.

În drept a invocat art. 9 alin. 4 din Legea nr. 393/2004, art. 15 din Legea nr. 554/2004.

În susținerea cererii, a depus la dosar înscrisuri (f.13-34).

Prin întâmpinare (f. 43-48), pârâtul Prefectul județului Suceava din cadrul
Instituției Prefectului a solicitat respingerea cererii de suspendare a executării Ordinului
Prefectului - Județul Suceava nr. 60 din 06.02.2017 și respingerea acțiunii prin care se solicită
anularea Ordinului Prefectului - Județul Suceava nr. 60 din 06.02.2017.

În susținere, a arătat următoarele:

Prin Ordinul Prefectului - Județul Suceava nr. 60 din 06.02.2017 s-a dispus încetarea
mandatului consilierului local Boberschi Cristian Neculai, din cadrul consiliului local al
municipiului Suceava, județul Suceava, înainte de expirarea duratei normale a acestuia.

În ceea ce privește cererea de suspendare, arată că aceasta ste formulată în temeiul
prevederilor cuprinse în art. 15 din legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu
modificările și completările ulterioare.

Reclamantul menționează că, prima condiție este îndeplinită întrucât actul a fost emis
cu încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 9 alin. 2 lit. hAl) din Legea nr. 393/2004 privind
Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de
expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

h 1) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților
naționale pe a cărei listă a fost ales";

- prevederile art. 12 alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor
locali, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

" În cazul prevăzut la art. 9 alin. (2) lit. h 1), în termen de 30 de zile de la data sesizării
partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei
listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin.
încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a
acestuia si declară vacant locul consilierului local sau județean.

Din preambulul ordinului reiese împrejurarea potrivit căreia temeiul legal al emiterii
acestuia a fost reprezentat tocmai de prevederile cuprinse în art. 9 alin. 2 lit. h 1) din Legea nr.
393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 12
alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și
completările ulterioare.

Fără a antama fondul cauzei precizează că, legiuitorul a conferit prefectului obligația
de a constata prin ordin încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de
expirarea duratei normale a acestuia si declară vacant locul consilierului local în termen de 30
de zile de la data sesizării făcute de partidul politic.

Prin urmare, prefectul doar a constatat o situație de fapt, nefiind investit cu abilitatea
de a verifica motivele care au stat la baza acestei situații (în speță, motivele pentru care s-a
dispus excluderea din partid).

Procedural, fără echivoc, au fost respectate prevederile cuprinse în art. 9 alin. 2 lit. h 1)
și art. 12 alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul
aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare. Așadar, nu se poate statua că există
vreun argument aparent de nelegalitate al actului administrativ emis, pentru a fi îndeplinită
condiția cazului bine justificat.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. s din Legea nr. 554/2004, paguba iminentă este
definită ca fiind prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă
gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Apreciază că, raportat la practica judiciară în materie potrivit căreia instanța poate
acorda măsura suspendării executării unui act administrativ, în raport cu ansamblul
circumstanțelor și intereselor prezente, atunci când executarea actului este de natură a cauza
pagube grave (raportat la quantumul sumei în discuție și la specificul activității reclamantului,
executarea silită putând genera dificultăți reale în executarea propriilor obligații, ducând la

sistarea serviciilor, precum și la grave probleme sociale), dificil de reparat (Î.C.C.J. - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 2199/14 aprilie 2009), condiția nu este îndeplinită.

Situația de fapt (excluderea din partid a reclamantului) nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate a actului administrativ emis și nu face verosimilă iminența producerii unei pagube, în cazul particular supus evaluării. La nivel de aparentă, actul emis îndeplinește condițiile de fond și de formă ale actelor administrative.

Pe fondul cauzei, arată că în ceea ce privește susținerea contestatorului privind obligativitatea adoptării unei Proceduri operaționale în baza căreia să se constate încetarea de drept a mandatului, solicită a se aprecia că nu este întemeiată.

Art. (9) din Lg 393/2004 nu impune adoptarea unei Proceduri operaționale în baza căreia să se constate încetarea de drept a mandatului, ci stabilește condițiile în care prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.

În ceea ce privește Ordinul 400/2015, rugăm instanța să constate că acesta este adoptat având în vedere prevederile art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 și privește adoptarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, cuprinzând standardele de control intern/managerial.

În consecință, față mai sus precizate, solicită a se reține că neadoptarea unei Proceduri operaționale în baza căreia să se constate încetarea de drept a mandatului, nu este în măsură să atragă nulitatea Ordinului Prefectului nr. 60/2017, cât timp acesta a fost emis cu respectarea prevederilor legale.

Din preambulul ordinului reiese împrejurarea potrivit căreia temeiul legal al emiterii acestuia a fost reprezentat tocmai de prevederile cuprinse în art. 9 alin. 2 lit. h l) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 12 alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

Fără a antama fondul cauzei precizăm că, legiuitorul a conferit prefectului obligația de a constata prin ordin încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local în termen de 30 de zile de la data sesizării făcute de partidul politic.

Cu privire la legalitatea Ordinului Prefectului nr. 60 din 06.02.2017 face următoarele precizări:

Așa cum reiese din preambulul actului administrativ, la baza emiterii acestuia au stat următoarele înscrisuri care atestă situația de fapt: adresele nr. 12/2017 și nr. 19/2017 emise de Partidul Social Democrat - Biroul Permanent Județean - Filiala Suceava.

Prin urmare, prefectul nu face decât să constate încetarea mandatului, la data sesizării partidului politic pe lista căruia consilierul local a fost ales.

Împrejurarea dacă, excluderea a fost sau nu legală excede controlului de legalitate exercitat de către prefect, persoana care se consideră vătămată în drepturile sale având posibilitatea să se adreseze instanței de judecată competentă.

Se menționează de către reclamant, că a formulat o contestație în conformitate cu prevederile art. 34 alin. 2 din Statutul PSD împotriva hotărârii de excludere din partid, care nu a fost soluționată.

Această împrejurare nu afectează legalitatea emiterii ordinului, atâta timp cât, există SESIZAREA partidului prin care se precizează că reclamantul a fost exclus din partid.

Mai mult decât atât, din interpretarea prevederilor cuprinse în art. 12 alin. 3 teza I din legea nr. 393/2004 reiese împrejurarea potrivit căreia, prefectul nu poate refuza să emită un ordin de constatare a încetării mandatului consilierului local înainte de expirarea duratei

normale a acestuia în situația în care dispune de sesizarea partidului pe ale cărui liste consilierul a fost ales.

Aduce la cunoștință faptul că în spețe similare prefectul județului Suceava a procedat la emiterea ordinului privind constatarea mandatului consilierului local, înainte de expirarea duratei normale a acestuia, ca urmare a sesizării partidului politic.

Astfel, într-o situație similară prefectul județului Suceava a procedat la emiterea Ordinului privind încetarea mandatului consilierului local, comuna Poieni Solca, județul Suceava, (a făcut obiectul dosarului nr. 4954/86/2016, prin sentința nr. 643 din 09.03.2017 instanța respinge acțiunea).

De unde rezultă că ordinele prefectului privind constatarea mandatului consilierului local, înainte de expirarea duratei normale a acestuia au fost adoptate de către autoritatea competentă, conținutul este conform cu conținutul legii în baza căruia este emis și cu actele normative cu forță juridică superioară, corespunde scopului urmărit de lege, și a fost emis în forma specifică actelor administrative și cu respectarea procedurii și a normelor de tehnică legislative prevăzute de lege.

Pârâțul a depus la dosar înscrisuri (f. 49-57).

Prin răspunsul la întâmpinare (f. 61-64), reclamantul a solicitat înlăturarea apărărilor intimatului Prefectul județului Suceava și admiterea contestației, reiterând susținerile din petitul acțiunii.

La termenul din 27.04.2017 părțile au depus la dosar înscrisuri (f. 65-76, 77-90) iar instanța în baza art. 413 alin.1 pct.1 C.pr.civ.a suspendat judecarea cauzei până la soluționarea definitivă a cauzei 2957/86/2017 de pe rolul Tribunalului Suceava cu obiect anulare hotărâre 1/2017 a CEX PSD Suceava.

La data de 06.12.2017 reclamantul a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei(f.95) în baza înscrisurilor depuse la f. 96-116.

Legal citat pârâțul la 27.12.2017 a depus note scrise la cererea de repunere pe rol a cauzei (f. 121-133) prin care a invocat decizia ICCJ 45/2017 și a susținut că în urma emiterii ordinului 60/2017 contestat în prezenta cauză, Consiliul Local al municipiului Suceva a validat mandatul consilierului local supleant de pe lista PSD iar această hotărâre nu a fost contestată de reclamant(f. 121-123).

Pârâțul a depus înscrisuri (f. 124-133).

La data de 05.01.2018 pârâțul a depus note scrise prin care a solicitat în baza art. 16 ind.1 din Legea 554/2004 introducerea în cauză a Consiliului Local Suceava deoarece ordinul 60/2017 al pârâțului a produs efecte juridice iar Consiliul Local al municipiului Suceva a validat mandatul consilierului local supleant de pe lista PSD.

Reclamantul a depus la dosar înscrisuri (f. 138-162).

Instanța a încuviințat și administrat prova cu înscrisurile de la dosarul cauzei și la termenul din 11.01.2018 a admis cererea de repunere pe rol a cauzei și a respins cererea pârâțului de introducere în cauză a Consiliului Local al municipiului Suceva pentru motivele expuse pe larg în încheierea de ședință.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarele:

Partidul Social Democrat a formulat și înaintat la Instituția Prefectului a Județului Suceava adresele 12/2017 și 19/2017 prin care a anunțat pierderea calității de membru de partid a reclamantului Boberschi Cristian Neculai, și a solicitat pârâțului emiterea ordinului de încetare mandat consilier local(f. 52, 54).

Prin Ordinul Prefectului - Județul Suceava nr. 60 din 06.02.2017 s-a constatat încetarea mandatului consilierului local reclamant Boberschi Cristian Neculai, din cadrul consiliului local al municipiului Suceava, județul Suceava, înainte de expirarea duratei normale a acestuia în baza art. 9 alin. 2 lit. h l) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 12 alin (3) teza I din Legea nr.

393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea s-a declarat vacant locul de consilier local al reclamantului(f.14).

Prin prezenta acțiune reclamantul a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună suspendarea executării Ordinului nr. 60/06.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava-prin Prefect Constantin Harasim, în temeiul art. 15 alin. 1 din Legea 554/2004, până la soluționarea definitivă a cauzei și anularea Ordinului nr. 60/06.02.2017 emis de Instituția Prefectului județului Suceava-prin Prefect, prin care s-a constatat încetarea de drept înainte de termen, a mandatului de consilier local al său din cadrul Consiliului local al mun. Suceava, cu repunerea în situația anterioară și cu plata drepturilor la care ar fi fost îndreptățit de la momentul emiterii Ordinului contestat și până la repunerea sa în funcția de consilier local.

Sușinerile reclamantului precum că pârâtul a emis prematur ordinul 60/2017 fără a aștepta soluția asupra contestației formulate de reclamant împotriva hotărârii nr.1 din 14.01.2017 a Comitetului Executiv al Organizației Județene PSD Suceava sunt nefondate.

Tribunalul reține că prin decizia 45/2017 ÎCCJ a reținut că legiuitorul a conferit prefectului obligația de a constata prin ordin încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și a declara vacant locul consilierului local în termen de 30 de zile de la data sesizării făcute de partidul politic. S-a mai reținut că prefectul îndeplinește, în temeiul legii, o formalitate necesară în vederea funcționării autorității administrației publice, în condiții de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat.

Termenul imperativ de 30 zile prevăzut de art. 12 alin.3 din legea 393/2004 de la data primirii sesizării partidului nu implică și verificarea de către prefect a oportunității documentelor emise de partidul pe a cărui listă a candidat, iar textul de lege nu impune o cenzurare de către prefect a sesizării partidului și a deciziilor emise de către acesta, statutul partidului și regulamentele interne fiind obligatorii și opozabile membrilor acestuia.

Mai mult, așa cum a reținut deja în mod definitiv și cu putere de lucru judecat instanța civilă prin sentința 798/04.07.2017 (f. 96-115) art.34 alin.6 din dispozițiile statutare ale PSD prevăd că până la soluționarea definitivă a contestației, hotărârea de sancționare a membrului partidului produce efecte depline .

Prin urmare, prefectul nu avea prerogativa legală de a aștepta soluția dată de Comisia Națională de Etică, Integritate și Arbitraj asupra contestației reclamantului formulată împotriva hotărârii 1/2017, prefectul constatând doar o situație de fapt, nefiind investit cu abilitatea de a verifica motivele care au stat la baza acestei situații (în speță, motivele pentru care s-a dispus excluderea din partid).

Tribunalul nu poate reține nici motivele invocate de reclamant privind lipsa unor proceduri operaționale pentru încetarea de drept a mandatului consilierului local înainte de expirarea duratei normale a acestuia , având în vedere considerentele deciziei 45/2017 a ÎCCJ potrivit cărora prefectul prin ordinul în cauză îndeplinește, în temeiul legii , o formalitate, ordinul emis fiind un act administrativ de autoritate , cu caracter declarativ iar nu constitutiv de drepturi subiective, în sensul că prin acesta se ia act de o situație juridică preexistentă, clarificându-se și definitivându-se astfel, raporturi juridice stabilite anterior, prin alte acte juridice, în cazul de față cele din hotărârea 1/2017 a CEX PSD Suceava.

Tribunalul are în vedere și faptul că art. (9) din Legea 393/2004 nu impune adoptarea unei Proceduri operaționale în baza căreia să se constate încetarea de drept a mandatului, ci stabilește condițiile în care prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.

De asemenea, în ceea ce privește Ordinul 400/2015, se reține că acesta este adoptat având în vedere prevederile art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 și privește

adoptarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, cuprinzând standardele de control intern/managerial, neavând aplicare asupra procedurii de constatare încetare de drept mandat consilier local înainte de expirarea duratei normale a acestuia.

Nici celelalte apărări ale reclamantului privind modul de adoptare al hotărârii 1/2017 a CEX PSD Suceava nu mai fac obiectul prezentei acțiuni având în vedere soluția pronunțată de Tribunalul Suceava prin sentința 798/04.07.2017 (f. 96-115).

În ceea ce privește motivarea ordinului 60/2017 al pârâtului, Tribunalul reține că dispozitiile legale care în esența lor asigură exigența motivării actului administrativ nu sunt sancționate cu nulitatea actului administrativ – din perspectiva dispozițiilor Legii 554/2004, jurisprudența internă, cât și a CEJ în mod unanim au interpretat obligația motivării actului administrativ, în contextul asigurării: cerinței privind legalitatea actului, a garanției împotriva arbitrariului emitentului, a respectării „dreptului la o bună administrare” (art. 41 din Cartă) și a asigurării cadrului adecvat care să permită instanței investite să efectueze controlul de legalitate.

Analizând cuprinsul acestuia că acest ordin îndeplinește exigențele motivării în fapt și în drept ale actului administrativ, din cuprinsul actului în cauză reieșind cu evidentă faptul că pârâtul analizând cuprinsul adreselor 12/2017 și 19/2017 ale PSD Suceava și în baza art. 9 alin.2 lit.h ind.1 din Legea 393/2004 a constatat încetat de drept mandatul de consilier local al reclamantului ca urmare a hotărârii nr.1 /2017 a PSD de excludere a reclamantului din partid.

Diferit, Tribunalul observă că în argumentația reclamantului evocată în contestația adresată instanței au fost evocate aspecte ce țin de fondul cauzei, ceea ce denotă în mod evident că reclamantul este în deplină cunoștință asupra temeiurilor de fapt și de drept care au stat la baza ordinului contestat..

Concluzionând, Tribunalul constată că emitentul ordinului 60/2017 a oferit – pe de o parte – destinatarului, suficiente elemente asupra rațiunilor care au stat la baza emiterii ordinului, și pe de altă parte - instanței investite - să poată efectua controlul lor de legalitate.

Pe fondul cauzei actului contestat de reclamant, Tribunalul reține că potrivit art. 9 alin.2 lit.h ind.1 din Legea 393/2004, "calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, la pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales";

Conform art. 12 alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare " În cazul prevăzut la art. 9 alin. (2) lit. h l), în termen de 30 de zile de la data sesizării partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale pe a cărei listă consilierul local sau consilierul județean a fost ales, prefectul constată, prin ordin, încetarea mandatului consilierului local sau județean înainte de expirarea duratei normale a acestuia și declară vacant locul consilierului local sau județean.

Din preambulul ordinului 60/2017 al pârâtului reiese împrejurarea potrivit căreia temeiul legal al emiterii acestuia a fost reprezentat tocmai de prevederile cuprinse în art. 9 alin. 2 lit. h l) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și art. 12 alin (3) teza I din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare.

La baza ordinului 60/2017 al pârâtului a stat Hotărârea nr. 1/CEX 14.01.2017, prin care s-a hotărât că începând cu data de 14.01.2017 reclamantul își pierde calitatea de membru PSD în conformitate cu art. 31 alin. 4 din Statutul PSD.

Dar, Tribunalul reține că prin sentința 798 din 04.07.2017 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar 2957/86/2017, definitivă prin decizia 1034 din 29.11.2017 a Curții de Apel Suceava, s-a anulat hotărârea nr.1 CEX din 14.01.2017 a Comitetului Executiv al

Organizației Județene PSD Suceava, fiind dispusă repunerea reclamantului în situația anterioară emiterii acestei hotărâri (f. 96-115, 142-161).

Ca principiu în dreptul administrativ român operează prezumția de legalitate a actelor administrative, care sunt executorii din oficiu.

Dar având în vedere că prin sentința 798 din 04.07.2017 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar 2957/86/2017, definitivă prin decizia 1034 din 29.11.2017 a Curții de Apel Suceava, s-a anulat hotărârea nr.1 CEX din 14.01.2017 a Comitetului Executiv al Organizației Județene PSD Suceava, hotărâre ce a stat la baza ordinului 60/2017 al pârâtului, Tribunalul reține că anularea actului în baza caruia a fost emis ordinul contestat în speta de fata duce la infirmarea prezumției de legalitate de care acesta se bucura.

Efectul nulității actului juridic constă în desființarea raportului juridic civil născut din actul juridic civil lovit de această sancțiune (*quod nullum est, nullum producit effectum*).

De asemenea unul din principiile nulității actului juridic este principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis). Potrivit acestui principiu anularea (desființarea) actului juridic primar atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Potrivit art. 1.254 din Codul civl., contractul lovit de nulitate absoluta sau anulat este considerat a nu fi fost niciodata incheiat.

(2) Desființarea contractului atrage, in conditiile legii, si desființarea actelor subsecvente incheiate in baza lui.

(3) In cazul in care contractul este desființat, fiecare parte trebuie sa restituie celeilalte, in natura sau prin echivalent, prestatiile primite, potrivit prevederilor art. 1.639-1.647, chiar daca acestea au fost executate succesiv sau au avut un caracter continuu.

Textul art. 1254 alin. (1) Noul Cod Civil se aplică pe temeiul art. 1325 noul Cod Civil, și actelor juridice unilaterale lovite de nulitate absolută sau de nulitate relativă.

Așadar prin anularea hotărârii nr.1 CEX din 14.01.2017 a Comitetului Executiv al Organizației Județene PSD Suceava, ordinul 60/2017 al pârâtului, a cărui anulare e solicitată în prezenta cauză, a rămas fără suport legal astfel că este întemeiată cererea reclamantului de anulare a acestuia ca efect al anulării hotărârii 1/2017.

Față de cele de mai sus în baza art. 18 din Legea 5547/2004 instanța va dispune anularea ordinului 60/06.02.2017 emis de pârât.


Tribunalul reține că prin acțiunea formulată reclamantul a solicitat și repunerea sa în situația anterioară emiterii ordinului 60/2017 cu plata drepturilor la care era îndreptățit.

Ca o consecința a anularii actului administrativ emis de parat, având în vedere efectele retroactive ale nulității actului administrativ in conformitate cu dispozitiile art. 1254, 1325 C.civ. Tribunalul reține că măsura constatării încetării de drept a mandatului de consilier local a reclamantului și măsura constatării ca vacant a acestui loc de consilier local este fără suport juridic.


În acest sens, Tribunalul reține principiul retroactivității nulității actului juridic în sensul că efectele nulității se produc din momentul încheierii actului juridic precum și principiul repunerii părților în situația anterioară (restitutio in integrum), care se realizează prin restituirea prestațiilor efectuate în temeiul actului juridic anulat.

Față de cele de mai sus Tribunalul constată întemeiat și acest capăt de acțiune al reclamantului astfel că va constata că reclamantul este repus în toate drepturile avute anterior emiterii ordinului 60/2017 de către pârât.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de obligare a pârâtului la plata drepturilor la care ar fi fost îndreptățit de la momentul emiterii ordinului 60/2017, Tribunalul constată întemeiată și această cerere a reclamantului având în vedere principiul retroactivității anulării juridic și principiul repunerii părților în situația anterioară (restitutio in integrum).



Din dispozițiile art. 1 alin. 1, art. 8 alin. 1 și art. 18 alin. 3 din Legea 554/2004 rezultă dreptul persoanei vătămate de a solicita despăgubiri produse printr-un act administrativ nelegal deducându-se că despăgubirile se suportă de emitentul actului nelegal și că este suficientă dovedirea nelegalității actului, nemafiind necesară și dovedirea vinovăției autorității emitente, vinovăție care rezultă implicit din emiterea actului nelegal.



Astfel în baza art. 18 din Legea 554/2004, Tribunalul va dispune și obligarea pârâtului Instanța Prefectului la plata către reclamant a despăgubirilor constând în drepturile patrimoniale la care era îndreptat pentru perioada dintre data emiterii ordinului 60/05.02.2017 și data repunerii în drepturi a reclamantului conform prezentei.

Se are în vedere și faptul că chiar dacă anularea ordinului 60/2017 se dispune prin prezenta ca efect al anulării hotărârii 1/2017 a CEX PSD Suceava, reclamantul a înțeles să se îndrepte cu cererea de despăgubiri împotriva autorului direct al actului rămas fără suport juridic, respectiv împotriva emitentului ordinului 60/2017, prejudiciul reclamantului fiind produs prin acest ordin constat ca nelegal de către prezenta instanță, pârâtul având posibilitatea potrivit dispozițiilor legale de a se regresa ulterior împotriva emitentului hotărârii 1/2017, la momentul de față nefiind formulată o astfel de cerere în litigul de față.

În cauză s-a formulat și o cerere de suspendare a executării ordinului 60/2017 al pârâtului în baza art. 15 raportat la art. 14 din Legea 554/2004.

Potrivit art. 15 din Legea 554/2004, *suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamantă, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond.*

În legătură cu motivele de suspendare, art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 dispune că, *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea în condițiile art. 7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.*

Așadar, suspendarea actului administrativ se circumscrie noțiunii de protecție provizorie a drepturilor și intereselor particularilor până la momentul la care instanța competentă va cenzura legalitatea actului, consacrată prin mai multe instrumente juridice internaționale, atât în sistemul de protecție instituit de Consiliul Europei cât și în ordinea juridică a Uniunii Europene, Tribunalul reținând că dispozițiile din dreptul intern sunt în concordanță cu Recomandarea R 89 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului European către statele membre privind protecția provizorie în materie de contencios administrativ, potrivit căreia *"măsurile de protecție provizorie pot fi îndeosebi acordate dacă executarea actului administrativ este de natură să cauzeze prejudicii grave, reparabile doar cu dificultate, și sub condiția existenței unui caz împotriva validității actului respectiv"*.

Din prevederile enunțate mai sus rezultă că măsura întreruperii temporare a efectelor unui act administrativ este o măsură de excepție de la regula executării imediate și din oficiu a actului administrativ care se bucură de prezumția de legalitate, măsură care poate opera numai în condițiile îndeplinirii cumulative a două cerințe: existența cazului bine justificat și a pericolului producerii unei pagube iminente, așa cum sunt definite aceste sintagme prin art. 2 alin. (1) lit. t) și ș) din Legea nr. 554/2004 - caz bine justificat – „*împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ*” și paguba iminentă – „*prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*”.

Față de soluția pe fondul cauzei sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat dar condițiile privind paguba iminentă nu sunt date în cauză având în vedere data emiterii ordinului 60/2017 (06.02.2017 și data prezentei sentințe din 01.02.2018.

Se reține că reclamantul a invocat în dovedirea pagubei iminente faptul că prin actul administrativ contestat, o dată intrat în circuitul juridic, este lipsit de indemnizațiile cuvenite în calitate de consilier local.

Tribunalul apreciază că, raportat la practica judiciară în materie potrivit căreia instanța poate acorda măsura suspendării executării unui act administrativ, în raport cu ansamblul circumstanțelor și intereselor prezente, atunci când executarea actului este de natură a cauza pagube grave (raportat la quantumul sumei în discuție și la specificul activității reclamantului, executarea silită putând genera dificultăți reale în executarea propriilor obligații, ducând la sistarea serviciilor, precum și la grave probleme sociale), dificil de reparat (Î.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 2199/14 aprilie 2009), condiția nu este îndeplinită.

Lipsa indemnizației de consilier local nu poate fi avută în vedere ca o pagubă iminentă pentru reclamant, instanța apreciind că acesta a candidat la alegerile locale pentru reprezentarea și apărarea interesului cetățenilor în cadrul autorității locale iar nu doar pentru obținerea beneficiilor indemnizației de consilier local.

A susținut reclamantul că pe lângă prejudiciul patrimonial i se cauzează și un prejudiciu de imagine, având în vedere că deși Hotărârea nr. 1/CEX 14.01.2017 de aplicare a sancțiunii excludere nu este definitivă, totuși s-a constatat încetarea mandatului de consilier local în cadrul Consiliului local al mun. Suceava, însă acest aspect invocat de către reclamant nu poate fi reținut de către instanță în susținerea pagubei iminente care ar fi cauzată de executarea ordinului 60/2017.

În ceea ce privește reprezentarea în Consiliul local a alegătorilor PSD de către reclamant ce a fost ales de pe listele PSD, Tribunalul reține că interesele acestor votanți și ale cetățenilor municipiului Suceava sunt reprezentate pentru moment în consiliul local de membrul supleant votat tot de pe lista PSD, membru supleant ce a fost validat prin HCL Suceava, neputându-se astfel invoca nici faptul că executarea actul în cauză ar afecta interesul public al alegătorilor PSD și nu numai.

Față de cele de mai sus, nefiind dată condiția pagubei iminente, Tribunalul în baza art. 15 din Legea 554/2004 va respinge ca nefondată cererea reclamantului de suspendare executare ordin 60/06.02.2017 emis de către pârât.

Concluzionând, având în vedere considerentele de mai sus Tribunalul va admite in parte acțiunea formulată de reclamantul Boberschi Cristian Neculai în contradictoriu cu pârâtul Prefectul Județului Suceava din cadrul Instituției Prefectului Județului Suceava, va anula ordinul 60/06.02.2017 emis de pârât, va constata că reclamantul este repus în toate drepturile avute anterior emiterii ordinului 60/06.02.2017 emis de parat, va obliga pârâtul la plata către reclamant a despăgubirilor constând în drepturile patrimoniale la care era îndreptățit pentru perioada dintre data emiterii ordinului 60/06.02.2017 și data repunerii în drepturi a reclamantului conform prezentei și va respinge ca nefondată cererea reclamantului de suspendare executare ordin 60/06.02.2017 emis de către pârât.

În ceea ce privește cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată (600 lei onorar avocat și 70 lei taxă de timbru judiciar) având în vedere soluțiile de mai sus, în baza art. 453 C.pr.civ. va admite în parte această cerere și va obliga pârâtul la plata către reclamant a sumei de 550 lei.

Tribunalul reține că potrivit art.9 alin.4 din legea 393/2004 hotărârile primei instanțe sunt definitive și irevocabile dar având în vedere dispozițiile art.7 alin.1,2 și 3 din Legea de punere în aplicare a C.pr.civ respectiv Legea 76/2012 coroborată cu Legea 554/2004 apreciază că prezenta cauză este susceptibilă de calea de atac a recursului, motiv pentru care

menționează această cale de atac nu numai în ceea ce privește soluția asupra suspendării actului administrativ ci și în ceea ce privește celelalte soluții pe fondul acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul Boberschi Cristian Neculai (CNP: 1760527335025) – cu domiciliul ales la Cabinet avocat Solcanu Simona din mun. Suceava, str. Mihai Eminescu nr. 10, scara A, ap. 6, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtul Prefectul Județului Suceava din cadrul Instituției Prefectului Județului Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, jud. Suceava.

Anulează ordinul 60/06.02.2017 emis de pârât.

Constata ca reclamantul este repus în toate drepturile avute anterior emiterii ordinului 60/06.02.2017 emis de parat.

Obliga pârâtul la plata către reclamant a despăgubirilor constând în drepturile patrimoniale la care era îndreptat pentru perioada dintre data emiterii ordinului 60/06.02.2017 și data repunerii în drepturi a reclamantului conform prezentei.

Respinge ca nefondată cererea reclamantului de suspendare executare ordin 60/06.02.2017 emis de către pârât.

Admite în parte cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată și obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 550 lei .

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

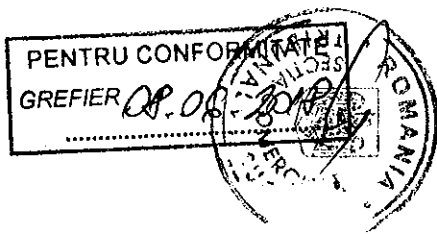
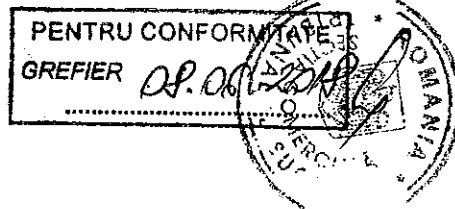
Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Suceava.

Pronunțată în ședință publică azi, 01 februarie 2018.

Președinte,
Cazacu Anca

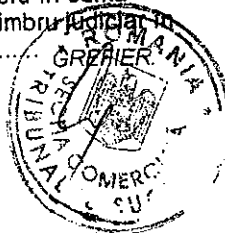
Grefier,
Vasilovici Oana

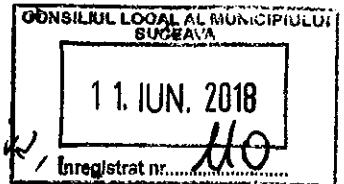
Red. Cazacu Anca
Tehnored: Vasilovici Oana 4 ex./02.03.2018.
comunicat 2 ex./02.03.2018.



02.06.2018
Prezenta este definitivă și irrevocabilă
prin decizia nr. 2465 din 02.06.2018
a Curții de Apej Suceava.

Anulat taxa de timbru în sumă
de 500 și timbru judiciar în
sumă de





Catre Consiliul Local Suceava,

Subsemnatul Boberschi Cristian Neculai,
domiciliat in Bd-ul G. Enescu, Nr. 40, Bl. T93A, Sc. B
Ap. 10, loc. Suceava, Jud. Suceava solicita punerea
in aplicare a sentintei din 01.02.2018,
nr. 213, ramasa definitiva si in data de
05.06.2018.

Data
11.06.2018

