



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593

INVITAȚIE

**prin prezenta vă anunțăm că sunteți invitat la ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava, ce va avea loc în data de 14 AUGUST 2014, ora 10,00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava, nr. 50.
Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Suceava,
prin Dispoziția nr. 1.673 din 11.08.2014**

ORDINE DE ZI :

Articol unic: Este convocată ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava în data de 14.08.2014, ora 10,00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava - nr. 50 - cu următorul proiect de ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/14.11.2013 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;



Hotărâre

privind aprobarea continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/14.11.2013 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Consiliul Local al municipiului Suceava;

Având în vedere Expunerea de motive a Primarului municipiului Suceava înregistrată cu nr. 22.069 din data de 11.08.2014 și Raportul Serviciului Contencios Administrativ Juridic înregistrat cu nr. 22.070 din data de 11.08.2014 și Raportul comisiei economico- financiară, juridică, disciplinară;

Analizând adresele ANRSC nr. 21729/04.08.2014 și nr. 217631/06.08.2014;

În baza prevederilor art. 53 din HGR nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii – cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție – cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului – cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice;

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), alin. (2) lit. d și alin. (6) pct. 14, art. 45 alin. 1 și art. 49 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale (republicată);

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Se aprobă continuarea procedurii demarate în baza HCL nr. 287/14.11.2013 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Art. 2. Prevederile prezentei hotărâri vor fi duse la îndeplinire de Primarul municipiului Suceava și Comisia de evaluare numită prin HCL nr. 89/31.03.2014.



Avizat Legalitate
SECRETARUL MUNICIPIULUI
Jrs. Ioan Ciutac



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593

Nr. 22.069 din 11.08.2014

Expunere de motive

În baza prevederilor legale speciale din Legea nr. 325/2006 și Legea nr. 51/2006, deliberativul local, din necesitatea asigurării continuității serviciului public de transport și distribuție agent termic, a adoptat HCL nr. 287/2013 privind aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport agent termic. Aceasta în contextul în care, în repetate rânduri, atât SC Termica SA Suceava cât și creditorii acesteia au solicitat rezilierea contractului de concesiune nr. 33689/14.12.1999 a cărui executare genera pierderi pentru operatorul de utilități.

În cadrul procedurii demarată în baza HCL nr. 287/2013, au existat două ședințe având ca obiect deschiderea de oferte, ambele anulate în baza prevederilor art. 9 alin. 2 din HGR nr. 717/2008, respectiv urmare a faptului că nu au fost depuse un număr de minim trei oferte. La ambele ședințe de deschidere organizate în cadrul acestei proceduri la data de 14.05.2014 și respectiv, 23.06.2014, a participat SC Termica SA Suceava, societate aflată în procedura reglementată de Legea nr. 85/2006. Legat de starea de insolabilitate a SC Termica SA Suceava, ANRSC prin adresă nr. 13391/13.05.2014 emisă Primăriei Suceava ne aduce la cunoștință posibilitatea descalificării unui ofertant care se află în una din stările reglementate de Legea nr. 85/2006.

La data de 07.08.2014 a avut loc ultima etapă din cadrul acestei proceduri, respectiv negocierea directă. Anterior desfășurării acestei ședințe, în data de 04.08.2014 ANRSC emite adresa nr. 217292 în care, dat fiind aprobarea Planului de reorganizare pentru SC Termica SA Suceava, recomandă suspendarea procesului de delegare a gestiunii până la definitivarea procesului de reorganizare a SC Termica SA Suceava.

Mai mult, la data de 06.08.2014 ANRSC ne informează că la data de 04.08.2014 a fost eliberată pentru SC Termica SA Suceava Licența nr. 2928 clasa 2 pentru activitățile de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, cu termen de valabilitate până la data de 04.08.2015.

În baza prevederilor art. 53 coroborate cu prevederile art. 15 din HG nr. 717/2008 comisia de evaluare numită prin HCL nr. 89/31.03.2014 a decis înaintarea adresei ANRSC spre informare

Consiliului Local al Municipiului Suceava, care, în calitate de autoritate delegată urmează a se pronunța asupra suspendării sau continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/2013.

Având în vedere că, în baza prevederilor art. 53 din HGR nr. 717/2008, consiliul local este cel care dispune asupra recomandărilor remise de ANRSC, vă propun spre aprobare proiectul de hotărâre privind aprobarea continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/14.11.2013 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Primar,

Ion Lungu





MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593

SERVICIUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV JURIDIC

Nr. 22.070 din 11.08.2014

Aprob



RAPORT

al serviciului de specialitate

Prin adresa nr. 217292/04.08.2014, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) recomandă Primăriei municipiului Suceava „suspendarea procesului de delegare a gestiunii până la definitivarea procesului de reorganizare a SC Termica SA”.

Pentru a putea decide asupra „recomandării” ANRSC din adresa din 04.08.2014 se impun a fi punctate elementele esențiale care au determinat situația actuală. De asemenea, se impune a urmări atitudinea ANRSC față de întreaga procedură care, la momentul prezent, se află în etapa de negociere directă.

În ordine cronologică, amintim:

1. Între Municipiul Suceava și SC Termica SA Suceava a fost încheiat contractul de concesiune a serviciului public de producere, transport și distribuție cu nr. 33689/14.12.1999.
2. La data de 18.06.2013 Tribunalul Suceava prin Hotărârea nr. 990 dispune deschiderea procedurii insolvenței pentru debitoarea SC Termica SA Suceava în cadrul dosarului nr. 6758/86/2013.
3. La data de 06.09.2013 prin adresa nr. 193, Consiliul Local al municipiului Suceava a fost informat că SC Termica SA Suceava a fost radiată din procedura de acordare a licențelor și că

licența nr. 0241/24.06.2008 a expirat în data de 24.06.2013.

4. Prin adresa nr. 27102/04.10.2013 SC Termica SA Suceava ne aduce la cunoștință că majoritatea creditorilor înscrisi în tabloul preliminar al creanțelor nu sunt de acord ca SC Termica SA să își continue activitatea în pierdere, în contextul în care licența a expirat, contractul încetând de drept în condițiile art. 12 alin. 5 din Legea nr. 325/2006.

5. Printr-o altă adresă înregistrată cu nr. 29050/24.10.2013 S.C. TERMICA S.A. ne informa că poate asigura prestarea serviciului de transport, furnizare și distribuție a agentului termic în municipiul Suceava până la data de 9.11.2013 și că ar fi necesară realizarea operațiunii de predare-primire a bunurilor care fac obiectul Contractului de concesiune nr. 33689/1999

6. Prin cererea înregistrată la Primăria municipiului Suceava sub nr. 31190/15.11.2013, S.C. TERMICA S.A. reprezentată prin Administratorii judiciari Management Reorganizare Lichidare Iași SPRL și MGA Insolvency SPRL solicită încetarea Contractului de concesiune nr. 33689/1999 și predarea- primirea rețelelor de transport și distribuție. Petenta își motivează solicitarea pe faptul că: *"activitatea de transport și distribuție a agentului termic pe care S.C. TERMICA S.A. o prestează în prezent generează pierderi continue, aspect care contravine principiului acoperirii pasivului debitorului aflat în insolvență și cel al maximizării averii debitorului, care guvernează procedura insolvenței."* Acest punct de vedere privind încetarea activității de către SC Termica SA era împărtășit, la acel moment chiar de petenta SC Unicom Holding SA care, prin adresa nr. 1897/23.10.2013 arată expres că nu este de acord „ca societatea SC Termica SA Suceava să își continue activitatea de furnizare agent termic către populație, deoarece continuarea acestei activități este efectuată în pierdere și în condiții de nelegalitate”.

7. În acest context ANRSC prin adresa nr. 117424 din data de 01.11.2013 ne informează că „Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice se stabilește în baza procedurii cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborate de ANRSC și aprobată prin hotărâre a Guvernului”, făcând trimitere directă la HGR nr. 717/2008.

8. În contextul reprezentat de solicitările creditorilor și a SC Termica SA Suceava de a fi reziliat contractul de concesiune, ținând cont de faptul că operatorului îi expirase licența în baza căruia funcționa, la data de 14.11.2013 Consiliul Local al Municipiului Suceava adoptă Hotărârea nr. 287 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

9. La data de 12.05.2014 ANRSC emite adresa nr. 209521 înregistrată în Primăria municipiului Suceava cu nr. 13391/13.05.2014 în care subliniază posibilitatea excluderii din procedură a unui ofertant aflat în una din procedurile reglementate de Legea nr. 85/2006, arătând

expres că „Autoritățile contractante pot exclude..... de la participarea la o procedură de chiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale”.

10. La data de 14.05.2014 are loc prima etapă din cadrul procedurii organizate în baza HCL nr. 287/2013. Prin Hotărârea din 14.05.2014 înregistrată cu nr. 13669, Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de licitație deschisă pentru motivul că a fost depusă o singură ofertă, respectiv SC Termica SA Suceava și hotărăște organizarea unei noi licitații.

11. La data de 17.06.2013 Tribunalul Suceava aprobă, în cadrul dosarului de insolvență, Planul de reorganizare al SC Termica SA prin Hotărârea nr. 822, hotărâre atacată cu recurs la nivelul Curții de Apel Suceava. Potrivit prevederilor art. 103 din Legea nr. 85/2006 (în prezent abrogată), în urma confirmării unui plan de reorganizare, debitoarea își va conduce activitatea sub supravegherea administratorului judiciar și în conformitate cu planul confirmat, până când judecătorul sindic va dispune, motivat, fie încheierea procedurii insolvenței și luarea tuturor măsurilor pentru reinsertia debitorului în activitatea comercială, fie încetarea reorganizării și trecerea la faliment.

12. La data de 23.06.2014 are loc a doua etapă din cadrul procedurii organizate în baza HCL nr. 287/2013. Prin Hotărârea din 23.06.2014 înregistrată cu nr. 17471, Comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de licitație deschisă pentru motivul că au fost depuse doar două oferte, și hotărăște organizarea celei de-a treia etape din cadrul procedurii, respectiv negocierea directă.

13. În același timp, SC UNICOM HOLDING SA – creditor principal a formulat la nivelul instanțelor de judecată două acțiuni prin care a solicitat suspendarea HCL nr. 287/2013 și a procedurii demarate în baza acesteia. Tribunalul Suceava se pronunță în data de 11.07.2014 dispunând, prin Sentința nr. 4101 respingerea cererea de suspendare ca nefondată.

14. În data de 04.08.2014 ANRSC emite adresa nr. 217292 în care, dat fiind aprobarea Planului de reorganizare pentru SC Termica SA Suceava, recomandă suspendarea procesului de delegare a gestiunii până la definitivarea procesului de reorganizare a SC Termica SA Suceava.

15. Mai mult, la data de 06.08.2014 ANRSC ne informează că la data de 04.08.2014 a fost eliberată pentru SC Termica SA Suceava Licența nr. 2928 clasa 2 pentru activitățile de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, cu termen de valabilitate până la data de 04.08.2015.

16. În data de 07.08.2014 a fost analizată eligibilitatea ofertanților în cadrul etapei

de „negociere directă” din procedura organizată pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava. În baza prevederilor art. 53 coroborate cu prevederile art. 15 din HG nr. 717/2008 comisia de evaluare numită prin HCL nr. 89/31.03.2014 a decis înaintarea adresei ANRSC spre informare Consiliului Local al Municipiului Suceava, care, în calitate de autoritate delegată urmează a se pronunța asupra suspendării sau continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/2013.

Având în vedere cele mai sus expuse, considerăm că sunt îndeplinite condițiile de legalitate pentru adoptarea proiectului de hotărâre privind aprobarea continuării procedurii demarate în baza HCL nr. 287/14.11.2013 având ca obiect aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Șef Serviciu,

Paul Iftimie



ROMANIA



Guvernul României
Ministerul Dezvoltării Regionale și
Administrației Publice



Autoritatea Națională de Reglementare pentru
Serviciile Comunitare de Utilități Publice

Către:

NR 217631
DATA 04.08.2014

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SUCEAVA
municipiul Suceava, B-dul. 1 Mai, nr. 5A, județul Suceava

Domnului primar Ion Lungu

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 21576/05.07.2014, transmisă și înregistrată la A.N.R.S.C. sub nr. 217631/D.C./06.08.2014, prin care solicitați să vă precizăm dacă „operatorul SC Termica SA poate presta în continuare serviciul de transport și distribuție a energiei termice având în vedere că licența operatorului a expirat”, vă comunicăm următoarele:

Având în vedere că, prin Sentința Civilă nr. 822/2014 a Tribunalului Suceava, Secția Civilă, pronunțată în ședința publică din 17.06.2014, judecătorul sindic a confirmat Planul de reorganizare a activității, cu durată de 1 an de zile, A.N.R.S.C. a eliberat societății comerciale Termica S.A., Licența nr. 2928 din 04.08.2014, clasa 2 pentru activitățile de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, cu termen de valabilitate până la data de 04.08.2015, care prevede permisiunea de a presta serviciul în municipiul Suceava pe durata derulării acestui plan, respectiv până la 17.06.2015.

Hotărârile definitive ale instanței de judecată sunt obligatorii și trebuie respectate de către toate persoanele fizice și juridice, inclusiv instituțiile publice.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE
DORU CIOCAN**


 Autoritatea Națională de Reglementare pentru
 Serviciile Comunitare de Utilități Publice

 NR. 24292 D.C.
 DATA 07.08.2014

 PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SUCEAVA
 DOMNULUI PRIMAR ION LUNGU

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. j) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice, nr. 51/2006, republicată, A.N.R.S.C. supraveghează și monitorizează desfășurarea procedurilor pentru delegarea gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice.

Totodată, actul normativ special aplicabil în procesul delegării gestiunii serviciilor de alimentare cu energie termică produsă centralizat, respectiv, H.G. nr. 717/2008 învestește A.N.R.S.C. cu funcția de monitorizare și control al procesului de delegare a gestiunii.

În prezent, se află în derulare procesul de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu energie termică, iar pe parcursul acestuia Tribunalul Suceava prin Sentința Civilă nr. 822/2014 a confirmat planul de reorganizare a S.C. Termica S.A.

Întrucât potrivit art. 103 alin. (1) din Legea insolvenței, nr. 85/2006 (aplicabilă în speță), republicată, confirmarea unui plan de reorganizare presupune corelativ continuarea activității sub supravegherea administratorului judiciar și în conformitate cu planul confirmat, apreciem că la nivelul municipiității Suceava activitatea de alimentare cu energie termică urmează a fi prestată, în perioada planului, de către S.C. Termica S.A..

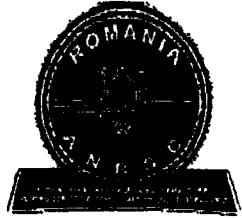
În contextul celor precizate mai sus, potrivit competențelor instituite de lege în sarcina autorității, vă recomandăm suspendarea procesului de delegare a gestiunii până la definitivarea procesului de reorganizare a S.C. Termica S.A..

Cu stimă,





**Autoritatea Națională de Reglementare pentru
Serviciile Comunitare de Utilități Publice**



MUNICIPIUL SUCEAVA
13 MAI 2014
13391

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SUCEAVA
DOMNULUI PRIMAR ION LUNGU

NR. 209521 D.C.
DATA 12.05.2014

Urmare adresci dumneavoastră nr. 12127/29.04.2014 înregistrată la A.N.R.S.C. cu nr. 209521/30.04.2014, vă comunicăm următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 717/2008 *declarația pe propria răspundere a reprezentantului legal al ofertantului, din care să rezulte că nu se află în una dintre situațiile prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței*, este unul din documentele prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor de eligibilitate în cadrul procedurii de atribuire a contractului prin licitație publică deschisă și negociere directă.

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia, "Specialia generalibus derogant", în speță nu se poate reține că se aplică dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, ci dispozițiile H.G. nr. 717/2008 ca fiind legea specială care reglementează cadrul juridic unitar privind organizarea și derularea delegării gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, precum și concesionarea bunurilor care formează sistemele de utilități publice aferente acestora.

Și nu în ultimul rând potrivit art. 57 alin. (4) lit. b) DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în data de 28.03.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE "Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: ...b) dacă operatorul economic este în stare de faliment sau în situație de insolvență sau de lichidare, de administrare judiciară, de concordat preventiv, de încetare a activității sau în orice altă situație similară care rezultă în urma unei proceduri de aceeași natură prevăzute de legislația și reglementările naționale."

Dispoziții similare se regăsesc inclusiv la art. 80 alin. (1) din DIRECTIVA 2014/25/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE unde este precizat că "Normele și criteriile obiective de excludere și selectare a operatorilor economici care solicită calificarea într-un sistem de calificare, precum și normele și criteriile obiective de excludere și selectare a candidaților și ofertanților în cadrul procedurilor deschise, restrânse sau de negociere, al dialogurilor competitive sau al parteneriatelor pentru inovare pot include motivele de excludere enumerate la articolul 57 din Directiva 2014/24/UE, în termenii și condițiile prevăzute la articolul respectiv", respectiv "Dacă statele membre solicită acest lucru, aceste criterii și norme includ, în plus, motivele de excludere enumerate la articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE, în termenii și condițiile prevăzute la articolul respectiv."

Mai mult, chiar Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat preeminența dreptului comunitar prin Decizia nr. 2620 din 23 martie 2007 și Decizia nr. 4403 din 31 mai 2007, astfel:

"În măsura în care normele dreptului intern vin în contradicție cu cele comunitare prioritare sunt dispozițiile dreptului comunitar, în acord cu principiile preeminenței și efectului direct al dreptului comunitar, consacrat și de prevederile art. 148 alin. (2) din Constituția României."

PREȘEDINTE
DORU CIOCAN





**Autoritatea Națională de Reglementare pentru
Serviciile Comunitare de Utilități Publice**

Nr. 117424 din data 01.11.2013

**Municipiul Suceava
Serviciul Contencios Administrativ Juridic**

Referitor la adresa dumneavoastră cu nr. 29876/01.11.2013, cu privire la delegarea unui serviciu comunitar de utilități publice, vă comunicăm că:

În conformitatea cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, la art. 22 alin. (2) "Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități:

- a) gestiune directă;
- b) gestiune delegată.

(3) Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectivă ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice."

Raporturile juridice dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori ori operatorii regionali, după caz, sunt reglementate prin:

- a) hotărâri privind darea în administrare, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale - în cazul gestiunii directe;
- b) hotărâri privind atribuirea și încheierea contractelor de delegare a gestiunii serviciului, adoptate, respectiv aprobate, după caz, de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale ori de adunările generale ale asociațiilor, după caz, în cazul gestiunii delegate.

La art. 29 alin (4) din respectiva lege "Gestiunea delegată se realizează prin intermediul unor operatori sau operatori regionali de drept privat, care pot fi:

- a) societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu capital social integral al unităților administrativ-teritoriale, înființate de autoritățile deliberative ale acestora;
- b) societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultate ca urmare a reorganizării regiilor autonome de interes local sau județean ori a serviciilor publice de interes local sau județean, existente la data intrării în vigoare a prezentei legi, al căror capital social este deținut în totalitate de unitățile administrativ-teritoriale, în calitate de asociat sau de acționar unic;
- c) societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu capital social privat;
- d) societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu capital social mixt.

Iar în conformitate cu aceeași lege la art. 29 alin (9) și (10) „Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o

Agentia Teritorială Nord-Est
Botoșani, strada Calea Națională nr. 70, sc. A, et. 1, Cod poștal: 710028

tel: 0231/51.57.77; fax: 0231/51.55.77; botosani@anrsc.ro
mobil: 0745/00.44.31; alberto.gavrilesco@anrsc.ro

București, sector 3, strada Stavropoleos nr. 6, Cod fiscal: RO 14935787;
Cod IBAN: Trezoreria Operativă a Sectorului 3 – RO92TREZ7035032XXX01229E

tel: 021/317.97.51; 021/326.17.81
fax: 021/317.97.52; 021/326.17.82
www.anrsc.ro; cabinet@anrsc.ro

nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

(10) Procedura de negociere directă se aplică numai dacă, după repetarea procedurii de licitație conform prevederilor alin. (9), nu a fost posibilă desemnarea unui câștigător. La procedura de negociere directă au dreptul să participe numai ofertanții care au depus oferte la procedurile de licitație organizate și derulate conform prevederilor alin. (9).”

A.N.R.S.C. conform prevederilor art. 29 alin (12) din Legea nr. 51/2006, republicată, „Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a)-g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborată de A.N.R.S.C. și aprobată prin hotărâre a Guvernului.” care este în dezbatere publică, publicată și pe pagina web www.anrsc.ro. Prin H.G. nr. 717/2008 s-a aprobat procedura-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, care la art. 1 alin (2) stabilește pentru ce servicii comunitare de utilități se aplică, ”Se aprobă Criteriile de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciul de alimentare cu apă și de canalizare, prevăzute în anexa nr. 2a), și Criteriile de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciul public de alimentare cu energie termică, prevăzute în anexa nr. 2b).”

Specificăm că atribuirea directă a contractelor de delegare a gestiunii se poate face cu respectarea prevederilor art. 31, alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, „Atribuirea directă a contractelor de delegare a gestiunii se face cu respectarea următoarelor condiții cumulative:

a) unitățile administrativ-teritoriale membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în calitate de acționari/asociați ai operatorului regional, prin intermediul asociației, sau, după caz, unitatea administrativ-teritorială, în calitate de acționar/asociat unic al operatorului, prin intermediul adunării generale a acționarilor și al consiliului de administrație, exercită un control direct și o influență dominantă asupra deciziilor strategice și/sau semnificative ale operatorului regional/operatorului în legătură cu serviciul furnizat/prestat, similar celui pe care îl exercită asupra structurilor proprii în cazul gestiunii directe;

b) operatorul regional, respectiv operatorul, în calitate de delegat, desfășoară exclusiv activități din sfera furnizării/prestării serviciilor de utilități publice destinate satisfacerii nevoilor de interes public general ale utilizatorilor de pe raza de competență a unităților administrativ-teritoriale membre ale asociației, respectiv a unității administrativ-teritoriale care i-a delegat gestiunea serviciului;

c) capitalul social al operatorului regional, respectiv al operatorului, este deținut în totalitate de unitățile administrativ-teritoriale membre ale asociației, respectiv de unitatea administrativ-teritorială; participarea capitalului privat la capitalul social al operatorului regional/operatorului este exclusă.”

Deci în concluzie o societate comercială cu capital integral al unității administrativ-teritoriale nu i se poate atribui direct concesionarea unui serviciu public, decât în cazul în care societatea este înființată respectând prevederile art. 31, alin. (1) din Legea nr. 51/2006, republicată, „Prin excepție de la prevederile art. 29 alin. (8), contractul de delegare a gestiunii serviciilor, definit potrivit prevederilor art. 29 alin. (6), se atribuie direct:

a) operatorilor regionali înființați de unitățile administrativ-teritoriale, membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice;

b) operatorilor cu statut de societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu capital integral al unităților administrativ-teritoriale înființați prin reorganizarea pe cale administrativă, în condițiile legii, a regiilor autonome de interes local sau județean ori a serviciilor publice de interes local sau județean subordonate autorităților administrației publice locale, care au avut în administrare și în exploatare bunuri, activități ori servicii de utilități publice.”

Cu stima,

Director Regional,
Gavrilescu Gh. Aiberto

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA Nr. 4101
Ședința publică din data de 11 iulie 2014
Președinte : Murariu Aura Florentina
Grefier : Lucescu Nicoleta

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „suspendare executare act administrativ”, formulată de reclamanta UNICOM HOLDING SA Voluntari, județul Ilfov în contradictoriu cu pârâții Municipiul Suceava, prin primar, Consiliul Local Suceava, Instituția Primarului municipiului Suceava, în cauză fiind citată și Termica SA, aflată în procedura insolvenței reprezentată de administratorii judiciari Management Reorganizare Lichidare Iași SPRL și MGA Insolvency SPRL Suceava .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 7 iulie 2014, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, din lipsă de timp pentru a delibera și la cererea reprezentantului reclamantei, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 11 iulie 2014.

După deliberare,

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 09.05.2014, sub nr. 3773/86/2014, reclamanta UNICOM HOLDING SA Voluntari, județul Ilfov în contradictoriu cu pârâții Municipiul Suceava, prin primar, Consiliul Local Suceava, Instituția Primarului municipiului Suceava, în temeiul art.1, 8 și 14 din Legea nr. 554/2004 a solicitat suspendarea executării:

- Hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr. 287/14.11.2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava;
- Hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr. 89 din 31.03.2014;
- Hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit, prevederilor HCL nr. 286/14.11.2013
- Procedurii de atribuire licitație publică deschisă din data de 14.05.2014 pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava;

În motivare a arătat, în primul rând că cerere de suspendare este formulată în contextul în care, Municipiul Suceava, Consiliul Local al municipiului Suceava și Primăria Municipiului Suceava au refuzat înainte de începerea sezonului rece 2013-2014 încetarea de comun acord a Contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, iar hotărârile Consiliului local al municipiului Suceava prin care S.C. TERMICA S.A., a fost obligată la continuarea activității au condus la acumularea unor datorii enorme, care nu pot fi recuperate decât prin reorganizarea societății și implicit continuarea activității în vederea producerii de venituri și achitarea datoriilor existente către creditori.

Arată că cererea de suspendare a executării actelor administrative este întemeiată pe considerentul necesității și utilității luării măsurii suspendării executării actelor administrative și pentru evitarea unei pagube iminente care s-ar putea produce în patrimoniul societății reclamante, dar și al TERMICA S.A. aflată în insolvență

În al doilea rând arată că dreptul său de a contesta măsurile legale dispuse prin actele administrative pe care le contestă este fundamentat pe dispozițiile art. 1 și 8 din Legea nr.554/2004 și rezultă și din calitatea de creditor și președinte al Comitetului creditorilor debitoarei TERMICA SA.

În al treilea rând, cu privire la existența unui caz bine justificat arată următoarele:

În fapt, la data de 11.04.2014 a fost afișată pe site-ul Primăriei municipiului Suceava documentația de atribuire pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Precizează că aceasta procedura a fost hotărâtă prin următoarele acte administrative: Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 287/14.11.2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava, Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 89 din 31.03.2014 și Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL nr. 286/14.11.2013.

Invocă dispozițiile art. 55 din HG nr. 717/2008 și arată că Hotărârea Consiliului Local nr. 89 din 31.03.2014 este nelegală, deoarece Consiliul local al municipiului Suceava nu poate hotărî concesionarea unui serviciu public care face obiectul unui contract de concesiune aflat în derulare. Conform art. 4 alin. 1 din Contractul de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999 durata acestuia este de 30 de ani, respectiv până la 14.12.2029.

De asemenea arată că potrivit art. 12 alin. 4 din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006: "(4) Contractele de concesiune aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi operează până la expirarea sau, după caz, rezilierea acestora în condițiile legii"

Având în vedere că nu există o hotărâre judecătorească prin care s-a dispus încetare/rezilierea Contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, consideră că este nelegal să fie desfășurată o procedură de atribuire a unui nou contract de concesiune, care s-ar suprapune peste contractul de concesiune existent..

De asemenea, arată că, instrucțiunile pentru ofertanți/cerințe privind eligibilitatea/criterii de selecție din cadrul documentației de atribuire întocmite pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice în sistem centralizat în municipiul Suceava sunt nelegale deoarece îngrădesc dreptul Termica SA, societate aflată în procedura insolvenței, de a participa la procedura de atribuire.

Pe lângă faptul că este vorba despre un criteriu de calificare restrictiv, acesta reprezintă și un impediment în calea reorganizării TERMICA S.A. - aflată în procedura insolvenței, deoarece prin imposibilitatea de a participa la licitație, activitatea societății va înceta.

Menționează, de asemenea, că cazul bine justificat este argumentat și de următoarele aspecte:

- Bunurile care fac obiectul licitației nu sunt în proprietatea Municipiului Suceava, fiind bunuri proprii sau sunt date în concesiune societății Termica SA pe o perioadă de 30 de ani, prin contractul de concesiune nr.33689 din 14.12.1999.

- Contractul de concesiune nr. 33689/14.12.1999 nu a încetat, durata acestuia fiind de 30 de ani, respectiv până la 14.12.2029.

- Nu exista niciun acord sau hotărâre judecătorească prin care să înceteze Contractul de concesiune;

- Municipiul Suceava nu are dreptul de a organiza licitație atâta timp cât serviciile care urmează a fi delegate fac obiectul contractului de concesiune nr. 33689/14.12.1999 încheiat între Termica SA în calitate de concesionar și municipiul Suceava în calitate de concedent.

- Nu exista nicio Hotărâre de consiliu local care să consfințească revocarea delegării de gestiune și de încetare a contractului de concesiune.

Arată, de asemenea că prin Hotărârea nr. 287/14.11.2013 s-a aprobat concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem

centralizat în municipiul Suceava, în timp ce prin Hotărârea nr. 89 din 31.03.2014 s-au aprobat Studiul de oportunitate, Caietul de sarcini, Regulamentul serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, precum și Contractul cadru de concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

Consideră că cele două hotărâri de consiliu local sunt nelegale, deoarece Consiliul local al municipiului Suceava nu poate hotărî concesiunea unui serviciu public care face obiectul unui contract de concesiune aflat în derulare.

Cu privire la Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL nr. 286/14.11.2013 arată că la data de 31.03.2014, Consiliul local al municipiului Suceava a adoptat Hotărârea nr. 90 din 31.03.2014, prin care s-a aprobat prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL 286/14.11.2013 privind încetarea contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, încheiat între Municipiul Suceava și S.C. TERMICA S.A., completat și modificat prin actele adiționale nr. 1/17.10.2002 și 2/04.09.2006, până la finalizarea procedurii privind atribuirea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Consideră că și această hotărâre este nelegală, sub mai multe aspecte:

Astfel, în primul rând, contractul de concesiune nr.33689 din 14.12.1999 nu poate înceta la data finalizării procedurii privind atribuirea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava, deoarece conform art. 4 alin1 din contract, durata acestuia este de 30 de ani, respectiv până la 14.12.2029.

Cum contractul de concesiune prevede doar posibilitatea rezilierii judiciare a acestuia, este evident că Consiliul Local Suceava și municipiul Suceava în calitate de concedent nu poate să dispună în mod unilateral denunțarea, încetarea sau rezilierea contractului de concesiune, această măsură putând fi dispusă doar prin hotărâre judecătorească pronunțată de instanțele de contencios administrativ competente.

În acest sens, invocă și prevederile art.12 alin.4 din Legea nr.325/2006, art. 33 alin.4 din Legea nr. 51/2006 și art. 51 alin.4 din Legea nr.51/2006.

În al doilea rând, invocă dispozițiile art. 5 pct. 17 din Legea nr.325/2006 și arată că având în vedere faptul că în prezent S.C. TERMICA S.A. se află în procedura generală a insolvenței, iar la adunarea creditorilor din 06.05.2014 se vor supune aprobării cele două planuri de reorganizare propuse, consideră că pentru buna reorganizare a societății nu se impune încetarea contractului de concesiune, cu atât mai mult cu cât S.C. TERMICA S.A. deține licență de producere a agentului termic, creditorii fiind interesați de continuarea activității pentru achitarea creanțelor înscrise în tabelul definitiv al creanțelor.

Apreciază că în calitate de acționar unic al S.C. TERMICA S.A., municipiul Suceava trebuie să fie interesat pentru reorganizarea societății și reintrarea acesteia în circuitul comercial.

Concluzionează reclamanta că prin prisma acestor considerente, este pe deplin îndreptățită să considere ca actele administrative au o aparență de nelegalitate.

Urmare tuturor acestor argumente sumar prezentate, consideră ca cerința referitoare la această condiție, este pe deplin îndeplinită cazul bine justificat rezultând cu claritate din însăși împrejurările de fapt și de drept reținute în actul de control care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

În speță, cazul bine justificat rezidă nu numai în simplele afirmații pe care le-a făcut în fapt, dar și în argumentele juridice prezentate și probate, aparent valabile, de natură a crea însă îndoiala în ceea ce privește împrejurările de fapt și de drept cuprinse în actele contestate și a căror legalitate nu a fost încă pe deplin confirmată.

În al patrulea rând, cu privire la „prevenirea unei pagube iminente” arată următoarele:

Dispozițiile art. 14 prevăd că condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei și nu a existenței efective.

Noțiunea de pagubă iminentă a fost definită în art.2 alin. (1) lit.ș) din Legea nr. 554/2004 ca prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorității publice sau unui serviciu public.

Cerința pagubei iminente ce s-ar produce reclamantei în cazul executării este îndeplinită în cauză atât în considerarea valorii prestațiilor ce se efectuează în baza contractului de concesiune, în sine, incontestabil mare, cât și față de patrimoniul societății și a debitoarei TERMICA SA.

Astfel, organizarea unei proceduri de licitație privind acordarea serviciului prestat în prezent de către Termica SA, contract care este în vigoare și acordarea acestui serviciu de utilitate publică către un alt operator, va împiedica continuarea activității și achitarea creanțelor societății TERMICA SA aflată în insolvență, și al cărei creditor este și va duce în mod direct către faliment, va împiedica reinsertia în activitatea comercială a SC TERMICA, fapte ce constituie motive pentru care consideră că actele administrative și procedura de atribuire sunt vădit nelegale.

Acesta este motivul pentru care consideră că se află în cazul unei pagube iminente.

Arată, de asemenea, că la nivel european există preocupări în plan juridic cu privire la suspendarea actelor administrative. Totodată s-a statuat ideea că legea trebuie să furnizeze individului, persoanelor juridice de drept privat, o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

În fine, nu mai puțin relevantă este și împrejurarea că măsurile dispuse în cauză sunt de acord cu Recomandarea nr. R(89) 8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei la 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materia administrativă, în cuprinsul căreia se arată că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate cauza persoanelor juridice, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune să fie evitat, în măsura posibilului.

Pârâțul Consiliul Local al municipiului Suceava a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii privind suspendarea Hotărârea Consiliului Local nr. 287/2013, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca nefondată.

În primul rând, cu privire la excepția inadmisibilității arată următoarele:

Se precizează în mod expres în art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 că este subiect al suspendării actul administrativ individual. În doctrină și în practica judiciară, precum și în legea specială se face distincție între actul administrativ normativ și cel individual. În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat prin Decizia nr. 1718/2013 că distincția între actele administrative individuale și cele normative se realizează în funcție de întinderea efectelor pe care le produc. Astfel, cele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte *erga omnes*, în timp ce cele individuale produc efecte de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane individualizate sau individualizabile. Aplicând acest criteriu actelor administrative ale căror suspendare se solicită, se poate observa că HCL nr. 287/2013 este un act administrativ cu caracter normativ, în condițiile în care prin intermediul său este adoptată o politică administrativă, de interes general, concretizată în aprobarea gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Prin natura efectelor pe care le produce și obiectul reglementare, este fără îndoială că HCL nr. 287/2013 are caracterul unui act administrativ normativ care produce efecte *erga omnes*, efectele sale răsfrângându-se asupra întregii comunități locale. În contradicție cu celelalte două acte administrative ce fac obiect al cererii de suspendare, care pot fi privite ca acte administrative individuale în condițiile în care efectele lor privesc fie pe potențialii participanți la procedura de atribuire (HCL nr. 89/2014) și SC Termica SA Suceava (HCL nr. 90/2014), este clar și indubitabil că HCL nr. 287 este un act administrativ normativ care reglementează modul de organizare al serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Apreciază așadar că HCL nr. 287/2014 poate face doar obiectul unei acțiuni în anulare.

În al doilea rând, pe fondul cauzei, arată următoarele:

Așa cum este reglementată instituția suspendării în art. 14 din Legea nr. 554/2004, prin tonul restrictiv – imperativ al normelor, rezultă că suspendarea executării actului administrativ are un caracter de excepție presupunând dovedirea efectivă a celor două condiții, respectiv aparența de nelegalitate a actului a cărei suspendare se solicită și condiția iminenței producerii unui prejudiciu greu sau imposibil de reparat.

Arată pârâtul că în cererea de chemare în judecată reclamanta expune pe larg argumente despre care afirmă că sunt de natură a justifica cererea sa de suspendare. Astfel, în susținerea cazului bine justificat afirmă că există o prezumție de nelegalitate a HCL nr. 287/2013 motivat de existența unui contract de concesiune cu SC Termica SA Suceava. Pentru celelalte două acte normative nu sunt invocate argumente pertinente care să pună în discuție legalitatea acestora.

Referitor la HCL nr. 287/2013, arată că în susținerea legalității acestuia depune la dosar raportul de specialitate și expunerea de motive care au stat la baza adoptării sale, din analiza cărora reiese clar rațiunea adoptării unui astfel de act administrativ normativ.

Mai arată pârâtul că s-a ajuns la situația adoptării acestui act normativ tocmai datorită acțiunilor anterioare ale reclamantei din prezenta cauză. Astfel, reclamanta are calitatea de creditor majoritar în cadrul Adunării Creditorilor alcătuit pentru SC Termica SA Suceava, societate aflată în procedura reglementată de Legea nr. 85/2006. Prin adresa nr. 1897/23.10.2013 aceasta a adus la cunoștința administratorului judiciar numit la SC Termica SA Suceava necesitatea denunțării contractului de transport agent termic, în ultimul alineat menționându-se că nu este de acord ca „societatea TERMICA SA să își continue activitatea de furnizare agent termic către populație, deoarece continuarea acestei activități este efectuată în pierdere și în condiții de nelegalitate, precum și contrare intereselor tuturor creditorilor înscrisi la masa credală a debitoarei SC Termica SA”.

Urmare a acestui punct de vedere exprimat expres de reclamantă, SC Termica SA Suceava a remis Consiliului Local, la data de 24.10.2013 adresa nr. 29050 în care precizează că va continua prestarea serviciului de transport agent termic doar până la data de 09.11.2013, urmând ca, în urma încetării contractului de concesiune să aibă loc predarea – primirea mijloacelor ce au făcut obiectul contractului de concesiune. De altfel, această intenție de încetare a contractului de concesiune a fost materializată prin cererea de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 1386/86/2014, aflat pe rolul Tribunalului Suceava. În cadrul acestui dosar, SC Termica SA Suceava, prin administrator judiciar și, implicit cu acordul Adunării Creditorilor, solicită expres rezilierea contractului de concesiune nr. 33689/1999. Chiar dacă ulterior, la termenul din 15.05.2014 din acest dosar se face renunțare la cererea de reziliere contract, apreciază pârâtul că inițiativa inițială, în sensul rezilierii contractului este neechivocă.

Mai arată pârâtul, că nu trebuie minimalizată importanța covârșitoare a serviciului public ce face obiectul HCL – ului 287, respectiv gestionarea serviciului public de alimentare și transport a agentului termic, adică asigurarea căldurii și a apei calde, pentru întreaga populație a municipiului Suceava ce este racordată la sistemul centralizat.

Atitudinea reclamantei, intenția acesteia expresă de paralizare a serviciului de transport a agentului termic la nivelul municipiului, au fost factorii care au determinat adoptarea HCL nr. 287, tocmai în îndeplinirea obligației pe care municipalitatea o are de a asigura continuitatea și coerența serviciilor publice.

Neadoptarea HCL nr. 287 și ulterior, 89/2014 ar fi dus, neîndoielnic la paralizarea serviciului public de alimentare cu agent termic. Menținerea raporturilor contractuale cu SC Termica SA Suceava în condițiile în care aceasta, și-a manifestat expres intenția încetării raporturilor existente, ar fi pus autoritățile publice locale la imposibilitatea asigurării pentru populație a serviciului de alimentare cu agent termic sau, în condiții financiare covârșitoare pentru municipalitate și/sau populație.

Astfel, în concluzie, cu privire la acest aspect, arată că la solicitarea creditorului majoritar – reclamanta din prezenta cauză, SC Termica SA a anunțat municipalității

imposibilitatea continuării prestării serviciului de transport agent termic, iar în baza prevederilor legale speciale din Legea nr. 325/2006 și Legea nr. 51/2006, deliberativul local, din necesitatea asigurării continuității serviciului public, a adoptat HCL nr. 287/2013 privind aprobarea delegării gestiunii prin concesionare a serviciului public de transport agent termic.

Prin urmare, apreciază că aparența de nelegalitate invocată de reclamantă în susținerea cererii sale nu este dovedită, iar dacă ar fi primită, ar trebui motivată prin însăși culpa sa.

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua cauze care legitimează suspendarea, respectiv paguba iminentă, consideră că nici în această privință reclamanta nu face dovada acesteia. Aceasta vorbește în cererea sa despre „perspectiva prevenirii”, nu despre existența unei pagube efective.

Arată pârâțul că se pune, așadar, problema unei analize obiective între un interes general ce ar fi cauzat întregii comunități prin suspendarea unui act administrativ normativ și presupusa pagubă pe care ar suporta-o o persoană juridică, creditoare la SC Termica SA Suceava.

Apreciază pârâțul că paguba iminentă, efectivă invocată de reclamantă în susținerea cererii sale ar trebui cuantificată sau măcar aproximată. Starea sa financiară a acesteia existentă la acest moment este rezultatul acțiunilor și/sau inacțiunilor sale.

Consideră pârâțul că paguba iminentă ar putea fi mult mai ușor dovedită pentru autoritatea publică, având în vedere interesul general pe care-l deservește serviciul ce face obiectul hotărârilor a căror suspendare se solicită.

Cu privire la „iminența” pagubei arată că reclamanta nu pune în discuție decât o situație ipotetică, din viitorul îndepărtat și care, în mod clar nu poate fi cuantificată.

Astfel, afirmă aceasta că menținerea raporturilor dintre municipalitate și SC Termica SA Suceava va permite redresarea activității agentului economic și, implicit, recuperarea creanțelor sale ori, există posibilitatea foarte mare ca, chiar în prezența menținerii acestor raporturi, situația economică a SC Termica SA Suceava să nu sufere îmbunătățirile scontate, Prin urmare, consideră că nu există o legătură de condiționalitate directă între hotărârile a căror suspendare se solicită și paguba iminentă despre care vorbește reclamanta.

În concluzie consideră că în condițiile în care, reclamanta nu face dovada nici a cauzei bine justificate și nici a pagubei iminente, nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 14 alin.1 din Legea nr. 554/2004 care să justifice măsura suspendării celor trei acte administrative nominalizate.

În al treilea rând, cu privire la solicitarea privind suspendarea Procedurii de atribuire a licitației din data de 14.05.2014, considerăm că acest capăt de cerere este rămas fără obiect, în condițiile în care procedura din data indicată a fost anulată.

Reclamanta a depus „răspuns la întâmpinare” prin care a arătat, în primul rând, cu privire la excepția inadmisibilității că dispozițiile art. 14 coroborate cu art. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede suspendarea actului unilateral și nu individual.

Cu privire la caracterul unilateral al actului administrativ arată că acesta reprezintă concretizarea unei singure voințe juridice, respectiv numai a autorității emitente, care prin emiterea actului administrativ dă naștere, modifică sau stinge drepturi și obligații.

Astfel, actul administrativ contestat este unilateral pentru că el degajă o singură voință juridică de la emitentul Consiliul Local Suceava.

Cu privire la caracterul individual al actului administrativ arată că această trăsătură caracteristică nu este impusă de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2014 și precizează că pârâțul înlocuiește arbitrar termenul de unilateral cu cel de individual.

Hotărârea Consiliului Local nr.287/14.11.2013 este un act administrativ cu caracter individual având în vedere întinderea limitată a efectelor juridice pe care le produce, faptul că nu conține reguli generale cu aplicabilitate repetată, iar destinatarii acestuia sunt în număr determinat și nu nedeterminat cum este cazul unei Hotărâri de Guvern.

Acest act administrativ are o singură voință și un efect juridic asupra unui singur subiect, Termica SA.

În al doilea rând, pe fondul cauzei, arată că principalul efect al actului administrativ este preluarea modificarea, respectiv încetarea delegării prin concesiune a serviciului public de producție, distribuție și furnizare a energiei termice, activități desfășurate de către Termica SA, în baza contractului de concesiune, prin acest contract fiind concesionate către acesta pe o durată de 30 de ani, tocmai serviciile care fac obiectul concesiunii.

De asemenea, a depus „răspuns la întâmpinare” suplimentar, prin care a arătat în primul rând, că suspendarea procedurii de atribuire a licitației din data de 14.05.2014 a rămas fără obiect ca urmare a anulării procedurii, potrivit Hotărârii nr. 13669 din 14.05.2014.

În al doilea rând, cu privire la excepția inadmisibilității solicită respingerea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 51/2006, care prevăd că persoanele interesate se pot adresa instanței de contencios administrativ împotriva hotărârilor administrației publice locale, adoptate în aplicarea prezentei legi, inclusiv cele prevăzute la art. 8 alin.1 lit.d, ce prevăd gestiunea și concesionarea serviciilor publice.

Prin urmare, potrivit acestor dispoziții legale, au dreptul de a promova și susține o asemenea acțiune în contencios administrativ, indiferent de caracterul normativ sau individual al actului administrativ.

În al treilea rând cu privire la posibilitatea autorității contractante de a proba o nouă delegare a gestiunii prin concesiunea serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava, acesta este permisă doar în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 51/2006.

Astfel, autoritățile administrației publice locale au dreptul să rezilieze unilateral contractele de delegare a gestiunii serviciilor și să organizeze o nouă procedură pentru delegarea gestiunii acestora dacă constată și dovedesc nerespectarea repetată de către operatorii a obligațiilor contractuale și dacă operatorii nu adoptă programe de măsuri care să respecte condițiile contractuale și să asigure atingerea într-un interval de timp prestabilit a parametrilor de calitate asumați, ceea ce nu s-a dovedit.

Mai mult, în lipsa rezilierii de către autoritatea contractantă a contractului de concesiune nr.33689 din 14.12.1999, ce este încheiat pe o durată de 30 de ani, până în anul 2029, acesta nu are dreptul de a organiza o nouă procedură de delegare a gestiunii.

În al patrulea rând, un alt motiv de suspendare este acela că parte din bunurile ce urmează a fi cuprinse în cadrul noii proceduri de concesiune nu sunt în proprietate autorității contractante, respectiv conducta de termoficare aflată în patrimoniul Termica SA, care face legătura între centrala de producere și conducta de transport aflată în domeniul public al municipiului Suceava, așa cum este reținut în adresa nr. 8965/27.03.2014 emisă de municipiul Suceava, precum și alte instalații și echipamente, așa cum este reținut în adresa nr. 4926/26.05.2014 emisă de către TERMICA SA.

Astfel, în lipsa bunurilor, autoritatea contractantă nu poate și nu are dreptul de a organiza o nouă procedură de delegare a gestiunii și de aceea se impune suspendarea aplicabilității Hotărârea Consiliului Local nr. 287/20013 și a celorlalte acte contestate

La termenul din data de 07 iulie 2014 instanța a dispus conexarea la acest dosar a dosarului nr. 4095/86/2014.

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 23.05.2014, sub nr. 4095/86/2014, reclamanta UNICOM HOLDING SA Voluntari, județul Ilfov în contradictoriu cu pârâții Municipiul Suceava, prin primar, Consiliul Local Suceava, Instituția Primarului municipiului Suceava, în temeiul art.1, 8 și 14 din Legea nr. 554/2004 a solicitat suspendarea executării procedurii de licitație publică deschisă (reluare licitație) pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava din data de 23.06.2014, potrivit Anunțului nr. 14014 din data de 16.05.2014, procedură aprobată și derulată în baza Hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr. 287/14.11.2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava, Hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr. 89 din 31.03.2014 și a Hotărârii Consiliului local al municipiului

Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor Hotărârea Consiliului Local nr. 286/14.11.2013 pe care va solicita a se constata că sunt nelegale precum și suspendarea procedurilor de licitație ulterioare ce se vor efectua în baza acestor hotărâri.

Consideră că se impune a fi dispusă suspendarea licitației temeinic motivat de faptul că activitatea societății Termica SA ar fi în mod grav și definitiv afectată, această societate având în prezenta aprobat planul de reorganizare ce prevede continuarea activității de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava.

A solicitat suspendarea actelor administrative menționate, până la pronunțarea instanței de fond.

În motivare a arătat, în primul rând că cerere de suspendare este formulată în contextul în care, Municipiul Suceava, Consiliul Local al municipiului Suceava și Primăria Municipiului Suceava au refuzat înainte de începerea sezonului rece 2013-2014 încetarea de comun acord a Contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, iar hotărârile Consiliului local al municipiului Suceava prin care S.C. TERMICA S.A, a fost obligată la continuarea activității au condus la acumularea unor datorii enorme, care nu pot fi recuperate decât prin reorganizarea societății și implicit continuarea activității în vederea producerii de venituri și achitarea datoriilor existente către creditori.

Arată că cererea de suspendare a executării actelor administrative este întemeiată pe considerentul necesității și utilității luării măsurii suspendării executării actelor administrative și pentru evitarea unei pagube iminente care s-ar putea produce în patrimoniul societății reclamante, dar și al TERMICA S.A. aflată în insolvență

În al doilea rând arată că dreptul său de a contesta măsurile legale dispuse prin actele administrative pe care le contestă este fundamentat pe dispozițiile art. 1 și 8 din Legea nr.554/2004. și rezultă și din calitatea de creditor și președinte al Comitetului creditorilor debitoarei TERMICA SA.

În al treilea rând, cu privire la existența unui caz bine justificat arată următoarele:

În fapt, la data de 16.05.2014 a fost afișat Anunțul nr. 14014 pe site-ul Primăriei municipiului Suceava și Documentația de atribuire pentru concesionare serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Precizează că aceasta procedura a fost hotărâtă prin următoarele acte administrative: Hotărârea Consiliului local ai municipiului Suceava nr. 287/14.11.2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava, Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 89 din 31.03.2014 și Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL nr. 286/14.11.2013.

Invocă dispozițiile art. 55 din HG nr. 717/2008 și arată că Hotărârea Consiliului Local nr. 89 din 31.03.2014 cât și toate actele aprobate prin HCL nr. 89/31.03.2014, instrucțiunile pentru ofertanți / cerințe privind eligibilitatea/criterii de selecție din cadrul documentației de atribuire întocmite pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava și solicită să se dispună revocarea procedurii de atribuire licitație publică deschisă pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava, sunt nelegale.

Prin Hotărârea nr. 89 din 31.03.2014 s-au aprobat Studiul de oportunitate, Caietul de sarcini, Regulamentul serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, precum și Contractul cadru de concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

Apreciază că hotărârea de consiliu local este nelegală deoarece Consiliul local al municipiului Suceava nu poate hotărî concesionarea unui serviciu public care face obiectul unui contract de concesiune aflat în derulare.

serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava, deoarece conform art. 4 alin 1 din contract, durata acestuia este de 30 de ani, respectiv până la 14.12.2029.

Cum contractul de concesiune prevede doar posibilitatea rezilierii judiciare a acestuia, este evident că. Consiliul Local Suceava și municipiul Suceava în calitate de concedent nu poate să dispună în mod unilateral denunțarea, încetarea sau rezilierea contractului de concesiune, această măsură putând fi dispusă doar prin hotărâre judecătorească pronunțată de instanțele de contencios administrativ competente.

În acest sens, invocă și prevederile art.12 alin.4 din Legea nr.325/2006, art. 33 alin.4 din Legea nr. 51/2006 și art. 51 alin.4 din Legea nr.51/2006.

În al doilea rând, invocă dispozițiile art. 5 pct. 17 din Legea nr.325/2006 și arată că având în vedere faptul că în prezent S.C. TERMICA S.A. se află în procedura generală a insolvenței, iar la adunarea creditorilor din 06.05.2014 se vor supune aprobării cele două planuri de reorganizare propuse, consideră că pentru buna reorganizare a societății nu se impune încetarea contractului de concesiune, cu atât mai mult cu cât S.C. TERMICA S.A. deține licență de producere a agentului termic, creditorii fiind interesați de continuarea activității pentru achitarea creanțelor înscrise în tabelul definitiv al creanțelor.

Apreciază că în calitate de acționar unic al S.C. TERMICA S.A., municipiul Suceava trebuie să fie interesat pentru reorganizarea societății și reintrarea acesteia în circuitul comercial.

Concluzionează reclamanta că prin prisma acestor considerente, este pe deplin îndreptățită să considere ca actele administrative au o aparență de nelegalitate.

Urmare tuturor acestor argumente sumar prezentate, consideră ca cerința referitoare la această condiție, este pe deplin îndeplinită cazul bine justificat rezultând cu claritate din însăși împrejurările de fapt și de drept reținute în actul de control care a stat la baza emiterii deciziei contestate.

În speță, cazul bine justificat rezidă nu numai în simplele afirmații pe care le-a făcut în fapt, dar și în argumentele juridice prezentate și probate, aparent valabile, de natură a crea însă îndoielă în ceea ce privește împrejurările de fapt și de drept cuprinse în actele contestate și a căror legalitate nu a fost încă pe deplin confirmată.

În al patrulea rând, cu privire la condiția prevenirii unei pagube iminente arată următoarele:

Dispozițiile art. 14 prevăd că condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei și nu a existenței efective.

Noțiunea de pagubă iminentă a fost definită în art.2 alin. (1) lit.ș) din Legea nr. 554/2004 ca prejudiciu material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau unui serviciu public.

Cerința pagubei iminente ce s-ar produce reclamantei în cazul executării este îndeplinită în cauză atât în considerarea valorii prestațiilor ce se efectuează în baza contractului de concesiune, în sine, incontestabil mare, cât și față de patrimoniul societății și a debitoarei TERMICA SA.

Astfel, organizarea unei proceduri de licitație privind acordarea serviciului prestat în prezent de către Termica SA, contract care este în vigoare și acordarea acestui serviciu de utilitate publică către un alt operator, va împiedica continuarea activității și achitarea creanțelor societății TERMICA SA aflată în insolvență, și al cărei creditor este, pentru o creanță de 23.000.000 lei, și va duce în mod direct către faliment, va împiedica reinscrierea în activitatea comercială a SC TERMICA, reclamanta fiind în mod evident prejudiciată cu valoarea creanței, fapte ce constituie motive pentru care consideră că actele administrative și procedura de atribuire sunt vădit nelegale.

Acesta este motivul pentru care consideră că se află în cazul unei pagube iminente.

Arată, de asemenea, că la nivel european există preocupări în plan juridic cu privire la suspendarea actelor administrative. Totodată s-a statuat ideea că legea trebuie să furnizeze individului, persoanelor juridice de drept privat, o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

De asemenea arată că potrivit art. 12 alin. 4 din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energic termica nr. 325/2006: "(4) Contractele de concesiune aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi operează până la expirarea sau, după caz, rezilierea acestora în condițiile legii"

Având în vedere că nu există o hotărâre judecătorească prin care s-a dispus încetare/rezilierea Contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, consideră că este nelegal să fie desfășurată o procedură de atribuire a unui nou contract de concesiune, care s-ar suprapune peste contractul de concesiune existent..

De asemenea, arată că, instrucțiunile pentru ofertanți/cerințe privind eligibilitatea/criterii de selecție din cadrul documentației de atribuire întocmite pentru concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice în sistem centralizat în municipiul Suceava sunt nelegale deoarece îngrădesc dreptul Termica SA, societate aflată în procedura insolvenței, de a participa la procedura de atribuire.

Pe lângă faptul că este vorba despre un criteriu de calificare restrictiv, acesta reprezintă și un impediment în calea reorganizării TERMICA S.A. - aflată în procedura insolvenței, deoarece prin imposibilitatea de a participa la licitație, activitatea societății va înceta.

Menționează, de asemenea, că cazul bine justificat este argumentat și de următoarele aspecte:

- Bunurile care fac obiectul licitației nu sunt în proprietatea Municipiului Suceava, fiind bunuri proprii sau sunt date în concesiune societății Termica SA pe o perioadă de 30 de ani, prin contractul de concesiune nr.33689 din 14.12.1999.
- Contractul de concesiune nr. 33689/14.12.199 nu a încetat, durata acestuia fiind de 30 de ani, respectiv până la 14.12.2029.
- Nu exista niciun acord sau hotărâre judecătorească prin care să înceteze Contractul de concesiune;
- Municipiul Suceava nu are dreptul de a organiza licitație atâta timp cât serviciile care urmează a fi delegate fac obiectul contractului de concesiune nr. 33689/14.12.1999 încheiat între Termica SA în calitate de concesionar și municipiul Suceava în calitate de concedent.
- Nu exista nicio Hotărâre de consiliu local care să consfințească revocarea delegării de gestiune și de încetare a contractului de concesiune.

Arată, de asemenea că prin Hotărârea nr. 287/14.11.2013 s-a aprobat concesionarea serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava, în timp ce prin Hotărârea nr. 89 din 31.03.2014 s-au aprobat Studiul de oportunitate, Caietul de sarcini, Regulamentul serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice, precum și Contractul cadru de concesionare a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice.

Consideră că cele două hotărâri de consiliu local sunt nelegale, deoarece Consiliul local al municipiului Suceava nu poate hotărî concesionarea unui serviciu public care face obiectul unui contract de concesiune aflat în derulare.

Cu privire la Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr. 90 din 31.03.2014 privind prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL nr. 286/14.11.2013 arată că la data de 31.03.2014, Consiliul local al municipiului Suceava a adoptat Hotărârea nr. 90 din 31.03.2014, prin care s-a aprobat prelungirea termenului stabilit potrivit prevederilor HCL 286/14.11.2013 privind încetarea contractului de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999, încheiat între Municipiul Suceava și S.C. TERMICA S.A., completat și modificat prin actele adiționale nr. 1/17.10.2002 și 2/04.09.2006, până la finalizarea procedurii privind atribuirea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Consideră că și această hotărâre este nelegală, sub mai multe aspecte:

Astfel, în primul rând, contractul de concesiune nr. 33689 din 14.12.1999 nu poate înceta la data finalizării procedurii privind atribuirea delegării gestiunii prin concesiune a

În situația rezilierii contractului de delegare a gestiunii, operatorul serviciului are obligația asigurării continuității serviciului public de alimentare cu energie termică pe o perioadă determinată, stabilită de autoritatea administrației publice locale sau de asociația de dezvoltare comunitară, după caz, dar nu mai mult de 12 luni, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (6) din Legea nr. 325/2006. Astfel, legiuitorul a prevăzut o obligație în sarcina operatorului serviciului de alimentare cu energie termică de a asigura continuitatea acestui serviciu pentru o perioadă determinată, aceasta urmând a fi stabilită printr-o hotărâre a deliberativului local. În acest context a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 286/2013 prin care se aproba încetarea contractului de concesiune nr. 33689/1999, stabilindu-se termenul de 31.03.2014 dată până la care agentul economic era obligat să presteze serviciul public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat. Ulterior, prin HCL nr. 90/2014 s-a aprobat prelungirea acestui termen până la finalizarea procedurii privind atribuirea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport agent termic în municipiul Suceava.

Arată că la solicitarea creditorului majoritar, respectiv SC Unicom Holding SA, SC Termica SA a anunțat municipalitatea asupra imposibilității continuării prestării serviciului de transport agent termic. În baza prevederilor legale speciale din Legea nr. 325/2006 și Legea nr. 51/2006, deliberativul local, din necesitatea asigurării continuității serviciului public, a adoptat HCL nr. 287/2013 privind aprobarea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport agent termic. Potrivit Legii nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică și a HG nr. 717/2008 privind aprobarea procedurii cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, pentru concesiunea acestui serviciu este necesar ca autoritățile publice locale să adopte hotărâri privind aprobarea studiului de oportunitate, caietului de sarcini, regulamentul serviciului și contractul cadru. În concordanță cu prevederile acestor acte normative a fost adoptată Hotărârea de Consiliu Local nr. 89/2014.

În concluzie, arată pârâtul că situația de fapt existentă la momentul prezentei, implicit, existența actelor administrative a căror revocare se solicită este, în cea mai mare măsură, rezultatul direct al acțiunilor reclamantei, corelate cu cele ale SC Termica SA Suceava.

Așa cum este reglementată instituția suspendării în art. 14 din Legea nr. 554/2004, prin tonul restrictiv – imperativ al normelor, rezultă că suspendarea executării actului administrativ are un caracter de excepție presupunând dovedirea efectivă a celor două condiții, respectiv aparența de nelegalitate a actului a cărei suspendare se solicită și condiția iminenței producerii unui prejudiciu greu sau imposibil de reparat.

Arată pârâtul că în cererea de chemare în judecată reclamanta expune pe larg argumente despre care afirmă că sunt de natură a justifica cererea sa de suspendare. Astfel, în susținerea cazului bine justificat afirmă că există o prezumție de nelegalitate a HCL nr. 287/2013 motivat de existența unui contract de concesiune cu SC Termica SA Suceava. Pentru celelalte două acte normative nu sunt invocate argumente pertinente care să pună în discuție legalitatea acestora.

Referitor la HCL nr. 287/2013, arată că în susținerea legalității acestuia depune la dosar raportul de specialitate și expunerea de motive care au stat la baza adoptării sale, din analiza cărora reiese clar rațiunea adoptării unui astfel de act administrativ normativ.

Mai arată pârâtul că s-a ajuns la situația adoptării acestui act normativ tocmai datorită acțiunilor anterioare ale reclamantei din prezenta cauză. Astfel, reclamanta are calitatea de creditor majoritar în cadrul Adunării Creditorilor alcătuit pentru SC Termica SA Suceava, societate aflată în procedura reglementată de Legea nr. 85/2006. Prin adresa nr. 1897/23.10.2013 aceasta a adus la cunoștința administratorului judiciar numit la SC Termica SA Suceava necesitatea denunțării contractului de transport agent termic, în ultimul alineat menționându-se că nu este de acord ca „societatea TERMICA SA să își continue activitatea de furnizare agent termic către populație, deoarece continuarea acestei activități este efectuată în pierdere și în condiții de nelegalitate, precum și contrare intereselor tuturor creditorilor înscriși la masa credală a debitoarei SC Termica SA”.

În fine, nu mai puțin relevantă este și împrejurarea că măsurile dispuse în cauză sunt de acord cu Recomandarea nr. R(89) 8 adoptată de Comitetul de Miniștri din cadrul Consiliului Europei la 13.09.1989, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materia administrativă, în cuprinsul căreia se arată că executarea imediată și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile de a fi contestate poate cauza persoanelor juridice, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune să fie evitat, în măsura posibilului.

Parătul Municipiul Suceava, prin primar, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare a arătat următoarele: procedura de licitație a cărei suspendare se solicită în prezenta cauză are la bază HCL nr. 287/14.11.2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Arată că reclamanta a solicitat, la nivelul Consiliului Local al municipiului Suceava suspendarea HCL nr. 287/2013, a HCL nr. 89/2014 și HCL nr. 90/2014 și implicit, a procedurii de licitație publică organizată în baza HCL nr. 287/2013. În ședința Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 29.05.2014 solicitările acesteia au fost respinse.

De asemenea, arată că pentru edificarea situației de fapt existente, se impune a se prezenta înșiruirea cronologică care a determinat adoptarea HCL nr. 287/2013 privind aprobarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat în municipiul Suceava.

Astfel, Consiliul Local al municipiului Suceava a fost informat prin adresa nr. 193 din 6.09.2013 că SC TERMICA SA a fost radiată din procedura de acordare a licențelor și că licența nr. 0241/24.06.2008 a expirat în data de 24.06.2013.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Suceava sub nr. 27102/4.10.2013 S.C. TERMICA S.A. le aduce la cunoștință că majoritatea creditorilor înscrși în tabloul preliminar al creanțelor nu sunt de acord ca SC TERMICA SA să își continue activitatea în pierdere, în contextul în care licența a expirat, contractul încetând de drept în condițiile art. 12 alin. (5) din Legea nr. 325/2006.

Printr-o altă adresa înregistrată cu nr. 29050/24.10.2013 S.C. TERMICA S.A. îi informa că poate asigura prestarea serviciului de transport, furnizare și distribuție a agentului termic în municipiul Suceava până la data de 9.11.2013 și că ar fi necesară realizarea operațiunii de predare-primire a bunurilor care fac obiectul Contractului de concesiune nr. 33689/1999.

Prin cererea înregistrată la Primăria municipiului Suceava sub nr. 31190/15.11.2013, S.C. TERMICA S.A. reprezentată prin Administratorii judiciari Management Reorganizare Lichidare Iași SPRL și MGA Insolvency SPRL a solicitat încetarea Contractului de concesiune nr. 33689/1999 și predarea-primirea rețelelor de transport și distribuție.

Astfel, inițiativa de a înceta efectele contractului de concesiune a aparținut în totalitate agentului economic implicat, respectiv SC Termica SA Suceava, dar în același timp, și reclamantei, care în calitate de creditor majoritar, expres și-a manifestat intenția în sensul încetării prestării acestei activități de către agentul economic.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2006, pentru realizarea tuturor activităților cuprinse în serviciul public de alimentare cu energie termică se acordă licență, iar potrivit art. 12 alin. (5), din același act normativ, concesiunea încetează de drept prin retragerea sau încetarea valabilității licenței.

În acest sens, după cum a precizat, municipiul Suceava, a fost înștiințat de către S.C. TERMICA S.A. asupra încetării valabilității licenței nr. 0241/24.06.2008 pentru serviciul public de distribuție, furnizare și transport a energiei termice, caz în care se impune aplicarea dispozițiilor legale privind încetarea contractului de concesiune.

Mai mult, prin adresa nr. 27102/04.10.2013, S.C. TERMICA S.A. a arătat că nu mai exista cadrul legal pentru ca aceasta să mai presteze serviciile care fac obiectul contractului de concesiune nr. 33689/1999 modificat și completat prin acte adiționale.

Urmare a acestui punct de vedere exprimat expres de reclamantă, SC Termica SA Suceava a remis Consiliului Local, la data de 24.10.2013 adresa nr. 29050 în care precizează că va continua prestarea serviciului de transport agent termic doar până la data de 09.11.2013, urmând ca, în urma încetării contractului de concesiune să aibă loc predarea – primirea mijloacelor ce au făcut obiectul contractului de concesiune. De altfel, această intenție de încetare a contractului de concesiune a fost materializată prin cererea de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 1386/86/2014, aflat pe rolul Tribunalului Suceava. În cadrul acestui dosar, SC Termica SA Suceava, prin administrator judiciar și, implicit cu acordul Adunării Creditorilor, solicită expres rezilierea contractului de concesiune nr. 33689/1999. Chiar dacă ulterior, la termenul din 15.05.2014 din acest dosar se face renunțare la cererea de reziliere contract, apreciază pârâtul că inițiativa inițială, în sensul rezilierii contractului este neechivocă.

Mai arată pârâtul, că nu trebuie minimalizată importanța covârșitoare a serviciului public ce face obiectul HCL – ului 287, respectiv gestionarea serviciului public de alimentare și transport a agentului termic, adică asigurarea căldurii și a apei calde, pentru întreaga populație a municipiului Suceava ce este racordată la sistemul centralizat.

În ceea ce privește îndeplinirea celei de-a doua cauze care legitimează suspendarea, respectiv paguba iminentă, consideră că nici în această privință reclamanta nu face dovada acesteia. Reclamanta vorbește în cererea sa despre „perspectiva prevenirii”, nu despre existența unei pagube efective. Ori, se pune problema unei analize obiective între un interes general ce ar fi cauzat întregii comunități prin suspendarea unei proceduri legale și presupusa pagubă pe care ar suporta-o o persoană juridică, creditoare la SC Termica SA Suceava.

Consideră pârâtul că paguba iminentă ar putea fi mult mai ușor dovedită pentru autoritatea publică, având în vedere interesul general pe care-l deservește serviciul ce face obiectul hotărârilor a căror suspendare se solicită.

Cu privire la „iminența” pagubei arată că reclamanta nu pune în discuție decât o situație ipotetică, din viitorul îndepărtat și care, în mod clar nu poate fi cuantificată.

Astfel, afirmă aceasta că menținerea raporturilor dintre municipalitate și SC Termica SA Suceava va permite redresarea activității agentului economic și, implicit, recuperarea creanțelor sale ori, există posibilitatea foarte mare ca, chiar în prezența menținerii acestor raporturi, situația economică a SC Termica SA Suceava să nu sufere îmbunătățirile scontate. Prin urmare, consideră că nu există o legătură de condiționalitate directă între hotărârile a căror suspendare se solicită și paguba iminentă despre care vorbește reclamanta.

Mai arată pârâtul și că în susținerea pretențiilor sale reclamanta nu invocă vreo încălcarea a dispozițiilor legale în materia serviciilor comunitare de utilități publice sau nerespectarea proceduri-cadru specifică. Nu există în speță indicii ale erorilor de drept săvârșite în organizarea licitației a cărei suspendare se solicită, ci există doar susțineri de ordin moral care scot în evidență neajunsurile financiare pe care le va suporta reclamanta prin continuarea procedurii demarată în baza HCL nr. 287/2013.

Concluzionează pârâtul că în condițiile în care, reclamanta nu face dovada nici a cauzei bine justificate și nici a pagubei iminente și, mai mult decât atât, nu face dovada încălcării dispozițiilor legale în organizarea procedurii a cărei suspendare o solicită, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 14 alin.1 din Legea nr. 554/2004 care să justifice măsura suspendării procedurii de licitație publică deschisă pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice produsă în sistem centralizat.

Reclamanta a formulat „răspuns la întâmpinare” prin care a arătat în primul rând, că interesul său de a promova acțiunea este dat de dispozițiile art. 8 alin.1 și 4 din Legea nr.51/2006 și este pe deplin justificat de faptul că a propus un plan de reorganizare care prevede continuarea activității acestei debitoare.

Arată de asemenea, că în privința istoricului invocat de pârât în susținerea adoptării hotărârilor contestate, apărările formulate sunt neîntemeiate și nefondate, în contextul în care procedura insolvenței în care se află Termica Sa este o procedură colectivă al cărei scop este

protejare și urmărirea intereselor tuturor creditorilor și încercarea de acoperire a pasivului debitoarei, care nu poate fi realizat decât prin reorganizarea activității în vederea achitării datoriilor debitorului Termica SA.

Astfel, istoricul reliefat și corespondența anterioară nu mai au relevanță în contextul actual în care s-a aprobat și confirmat un plan de reorganizare ce prevede continuarea activității de transport, furnizare și distribuție energie termică de către TERMICA SA, realitate de care pârâta refuză să ia act.

În al doilea rând, arată că cu privire la posibilitatea autorității contractante de a proba o nouă delegare a gestiunii prin concesiunea serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava, acesta este permisă doar în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 9 alin. 3 din Legea nr. 51/2006.

Astfel, autoritățile administrației publice locale au dreptul să rezilieze unilateral contractele de delegare a gestiunii serviciilor și să organizeze o nouă procedură pentru delegarea gestiunii acestora dacă constată și dovedesc nerespectarea repetată de către operatori a obligațiilor contractuale și dacă operatorii nu adoptă programe de măsuri care să respecte condițiile contractuale și să asigure atingerea într-un interval de timp prestabilit a parametrilor de calitate asumați, ceea ce nu s-a dovedit, în speță

Mai mult, în lipsa rezilierii de către autoritatea contractantă a contractului de concesiune nr.33689 din 14.12.1999, ce este încheiat pe o durată de 30 de ani, până în anul 2029, acesta nu are dreptul de a organiza o nouă procedură de delegare a gestiunii.

În al treilea rând, arată că în sprijinul susținerii suplimentare a situației de fapt prezentate învederează și aspectele reținute și de către ANRSC în adresa nr. 15658.2014.000 emisă către TERMICA SA și spre știința Primăriei Suceava, din care reiese că TERMICA SA are dreptul să presteze serviciul în municipiul Suceava în baza Contractului de Concesiune nr. 33689/14.12.1999, încheiat pe o durată de 30 de ani, respectiv până la data de 01.01.2030, lucru care ar fi susținut de confirmarea Planului de reorganizare aprobat de Adunarea creditorilor.

În al patrulea rând, un alt motiv de suspendare este acela că parte din bunurile ce urmează a fi cuprinse în cadrul noii proceduri de concesiune nu sunt în proprietate autorității contractante, respectiv conducta de termoficare aflată în patrimoniul Termica SA, care face legătura între centrala de producere și conducta de transport aflată în domeniul public al municipiului Suceava, așa cum este reținut în adresa nr. 8965/27.03.2014 emisă de municipiul Suceava, precum și alte instalații și echipamente, așa cum este reținut în adresa nr. 4926/26.05.2014 emisă de către TERMICA SA.

Astfel, în lipsa bunurilor, autoritatea contractantă nu poate și nu are dreptul de a organiza o nouă procedură de delegare a gestiunii și de aceea se impune suspendarea aplicabilității Hotărârea Consiliului Local nr. 287/20013 și a celorlalte acte contestate

În al cincilea rând, în privința susținerilor privind lipsa licenței și încetarea contractului de concesiune, pârâatul recunoaște faptul că prin Hotărârea Consiliului Local nr. 90/2014 a prelungit pe durată nedeterminată termenul până la care TERMICA SA poate presta serviciul public de transport, furnizare și distribuție și prin urmare organizarea unei licitații și o nouă delegare a gestiunii prin concesiunea serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produsă în sistem centralizat în municipiul Suceava nu mai are justificare în fapt și în drept.

În al șaselea rând, în privința Hotărârea Consiliului Local atacate, acestea prezintă un motiv temeinic de suspendare până la judecarea cererii în anulare, prin faptul că a fost aprobată delegarea gestiunii prin concesionare în data de 14.11.2013, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 287/2013 anterior realizării și aprobării unui studiu de oportunitate, acesta fiind aprobat ulterior în data de 31.03.2014 prin Hotărârea Consiliului Local nr. 89/2014, așa cum prevăd dispozițiile art. 9 și 10 din OUG nr. 54/2006.

În al șaptelea rând, în privința susținerii Hotărârea Consiliului Local nr.287/2013, pârâtele nu invocă motive de fapt și de drept ci doar Raportul de Specialitate și Expunerea de motive care au stat la baza adoptării acestei hotărâri, singurul argument invocat de către

Primarul municipiului Suceava fiind încetarea contractului de concesiune, acesta în contextul în care hotărârea a fost adoptată la 14.11.2013 și acțiunea a fost depusă la instanță la data de 13.02.2014, deci la 3 luni de la data adoptării hotărârii.

Astfel, motivul invocat nu exista nici la data adoptării hotărârii și nu există nici astăzi, contractul de concesiune fiind în vigoare.

În al optulea rând, arată că a depus plan de reorganizare a SC TERMICA SA și a susținut în acest plan continuarea activității societății, ceea ce pârâtul acționar majoritar al acesteia nu a făcut.

Invocă în acest sens, Decizia nr. 100/06.05.2014 a Curții de Apel Suceava pronunțată în dosarul nr. 6758/86/2013/a3 în cuprinsul căreia se consemnează în mod detaliat poziția acționarului Municipiul Suceava și Consiliului Local Suceava față de obligațiile sale și contractuale în relația cu TERMICA SA.

În al noulea rând, arată că în privința pagubei iminente acesta este pe deplin dovedit prin analizarea Tabelului definitiv al creanțelor TERMICA SA și a Planului de organizare, din care reiese că creanța sa este în valoare de 23.888.560,17 lei care poate fi recuperată integral prin derularea planului de reorganizare și doar parțial în caz de faliment, în limita sumei de 14.431.612,69 lei.

Arată că lipsirea TERMICA SA de activitatea de transport, distribuție și furnizare duce în mod automat la falimentul societății și înregistrarea unei pierderi în patrimoniul său în sumă de 9.456.947 lei, prejudiciu cert stabilit prin planul de reorganizare aprobat și confirmat.

De asemenea, arată și că analiza efectelor delegării de gestiune în favoarea altui operator privat și lipsirea TERMICA SA de activitatea sa de bază, este efectuată temeinic și fundamentată de către societatea Bioenergy Suceava SRL, terță parte în acest litigiu și care a formulat o plângere prealabilă împotriva aceluiași hotărâri de Consiliu Local.

În concluzie, arată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii pe care a formulat-o și se impune măsura suspendării actelor administrative atacate și a procedurii de licitație până la soluționarea definitivă a fondului cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În primul rând, pârâta invocă excepția inadmisibilității cererii de suspendare a HCL nr.287/14.11.2013 a municipiului Suceava, motivat în esență, că ar fi vorba de un act administrativ normativ, prin urmare nu poate face obiectul cererii de suspendare. Instanța reține că prin acest act administrativ s-a dispus aprobarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de transport, distribuție și furnizare a energiei termice produse în sistem centralizat în municipiul Suceava. În cauză, categoria subiecților cărora le este adresată HCL menționată anterior, este determinată, în sensul că se adresează locuitorilor municipiului Suceava, prin urmare este un act administrativ individual, astfel încât această excepție urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, prin cererile de suspendare, reclamanta contestă hotărâri ale Consiliului Local al municipiului Suceava prin care se concretizează procedura de licitație publică deschisă pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport, distribuție și furnizarea energiei termice în sistem centralizat.

Din interpretarea sistematică a art.14 și 15 al.1 din Legea nr.554/2004, ce reglementează două ipoteze ale aceleiași instituții juridice, suspendarea executării actului administrativ rezultă că pentru a opera trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: cazul bine justificat și paguba iminentă.

Astfel, existența unui caz bine justificat nu poate fi reținută decât din împrejurările cauzei ar rezulta o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate de care se bucură actele administrative emise în baza și în vederea executării legii.

În ceea ce privește condiția prevenirii unei pagube iminente, aceasta este definită de art.2 al.1 lit.ș din Legea nr.554/2004, drept prejudiciu material viitor, dar previzibil cu evidență.

Raportat la obiectul cererii, solicitarea suspendării în baza art.14 din Legea nr.554/2004 a procedurii licitației publice, Tribunalul apreciază că cererea de suspendare este incompatibilă cu obiectul acțiunii, în materie existând o lege specială, OUG nr.34/2006, în baza căreia poate fi contestată procedura licitației, termenele date de actul normativ menționat, procedura de judecată se desfășoară cu o celeritate mult mai mare decât prezenta cerere.

În cauza dedusă judecării, instanța apreciază că cele analiza celor două condiții, nu pot fi analizate atunci când se contestă procedura licitației publice, astfel încât cererea va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de suspendare a Hotărârii Consiliului Local nr. 287/2013 ca nefondată.

Respinge cererea de suspendare formulată de reclamanta UNICOM HOLDING SA Voluntari, str. Câmpul Pipera, nr. 125/9 et. 3, județul Ilfov, CUI/CIF RO3507700 în contradictoriu cu pârâții Municipiul Suceava, prin primar Ion Lungu, Consiliul Local Suceava, Instituția Primarului municipiului Suceava, toți cu sediul în municipiul Suceava, B-dul 1 Mai, nr. 5A, județul Suceava, cod 720224 în cauză fiind citată și Termica SA, aflată în procedura insolvenței reprezentată de administratorii judiciari Management Reorganizare Lichidare Iași SPRL cu sediul în municipiul Iași, Aleea Nicolina, nr. 82, județul Iași, nr. de înregistrare în Registrul Societăților Profesionale 0120, reprezentată prin asociat coordonator Mititelu Corneliu și MGA Insolvency SPRL Suceava cu sediul în B-dul 1 Decembrie 1918, nr.10, et. 3, camera 6, nr. de înregistrare în Registrul Societăților Profesionale 0616, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 11 iulie 2014.

Președinte,
Pentru președinte aflat în CO
semnează președintele instanței

Grefier,

Red. M. A.F.
Tehnored. L.N.
Ex.8/21.07/2014

TRIBUNALUL SUCEAVA
CONFORM CU ORIGINALUL
Grefier