

Către,

Consiliul Local al Municipiului Suceava

Mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, jud. Suceava

Subsemnații, **Brădățan Tiberius Marius, Girigan Eugen, Cocriș Doinița, Grosar Cornel, Păduraru Andrei George, Sfeclă Geniloni, Gavril Vîrvara**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Suceava, Bld. George Enescu, nr. 48, bl. T96, sc. D, ap. 7, jud. Suceava, identificat cu CI seria XV nr. 008297, CNP 1600915335015,

În temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004,

Formulez prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin care solicit:

Revocarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea subsemnatului Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava, precum și a Hotărârii Consiliului Local al municipiului Suceava nr.3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar a consilierului local Harșovschi Lucian, cu consecința repunerii în funcția de viceprimar a domnului Gavril Vîrvara, considerând aceste acte netemeinice și nelegale. De asemenea, solicităm să ne fie comunicate hotărârile ilegale.

Pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, pentru data de 16.01.2015, ora 15.00 a fost convocată de către Primarul municipiului Suceava, prin Dispoziția nr. 37/13.01.2015, ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Suceava având conținută în ordinea de zi:

- Proiect de hotărâre privind schimbarea din funcția de Viceprimar al municipiului Suceava a d-lui. Gavril Vîrvara, la inițiativa d-lor. Barbă Niculai, Crețu Silviu-Cristinel, Doroftei Ovidiu, Monacu Vasile, Onofrei-Răileanu Gheorghe, Enea Liviana, Prorociuc Daniel, Seredenciuc Viorel;

- Proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului municipiului Suceava, la inițiativa d-lor. Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian;

- Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Suceava în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. TRANSPORT PUBLIC LOCAL S.A. Suceava, inițiatori fiind Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian;

- Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului și nominalizarea unor consilieri locali din cadrul Consiliului Local al municipiului Suceava în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. A.C.E.T. S.A. Suceava, inițiatorii fiind Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian.

În urma ținerii ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava, a fost adoptate și Hotărârile de Consiliu Local nr. 2 și nr. 3 din data de 16.01.2015.

*În ceea ce privește Hotărârea Consiliul Local al municipiului Suceava nr. 2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea domnului Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava, precum și Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar a consilierului local Harșovschi Lucian, apreciem că acestea au un profund caracter netemeinic și nelegal, impunându-se revocarea acestora pentru următoarele **motive**:*

1. LIPSA CARACTERULUI EXCEPȚIONAL AL PROBLEMELOR SUPUSE DEZBATERII

După cum am arătat, ședința Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 16.01.2015 a fost una extraordinară, ceea ce înseamnă că problemele (respectiv, ordinea de zi) supuse dezbaterii într-o astfel de ședință ar fi trebuit să aibă caracter excepțional, fiind de importanță vitală pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunității sucevene.

Aceste aspecte reies și din cuprinsul dispozițiilor **art. 68 alin. 3** din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliul Local, anexă la H.C.L. nr. 16/25.02.2010 care prevede că **„proiectele propuse de consilieri trebuie să aibă la bază inițiative personale pentru rezolvarea unor probleme ale comunității sau cereri expres adresate de către solicitanți..”**

Prin urmare, proiectele propuse de către consilieri nu trebuie să urmărească satisfacerea intereselor de ordin personal a acestora, ci să vizeze soluționarea problemelor comunității, în cazul de față, având în vedere caracterul extraordinar al ședinței, aceste probleme necesitând a avea caracter excepțional, ieșit din comun.

Or, analizând ordinea de zi propusă spre a fi dezbătută în ședința extraordinară din data de 16.01.2015 se poate observa că aceste puncte de pe ordinea de zi sub nici o formă nu pot fi considerate excepționale sau de importanță vitală pentru comunitatea suceveană, respectiv schimbarea din funcție a unui viceprimar și numirea altuia.

Practic, nu s-a urmărit altceva decât convocarea unei ședințe extraordinare de Consiliu Local pentru dezbaterile unor probleme fără caracter excepțional și care urmăreau satisfacerea unor interese de ordin personal (în condițiile în care proiectul de lege referitor la numirea unui nou viceprimar a fost inițiat de către consilierul Harșovschi Lucian, cel care a fost numit viceprimar prin hotărârea de Consiliu Local nr.3 din data de 16.01.2015).

În cazul de față schimbarea viceprimarului municipiului Suceava și numirea altuia nu este nici pe departe una dintre problemele cu caracter excepțional cu care se confruntă municipiul și care să nu poată fi dezbătute în cadrul unei ședințe ordinare a Consiliului Local.

Or, față de problemele cu care se confruntă municipalitatea suceveană la acest moment (respectiv găsirea unei soluții pentru rezolvarea problemei termoficării în condițiile în care sistarea furnizării căldurii în plin sezon rece este iminentă, precum și multe alte probleme legate de infrastructură), problematica schimbării viceprimarului și a alegerii altuia apar ca fiind de minimă importanță pentru locuitorii municipiului Suceava.

Prin urmare, o astfel de acțiune relevă interesele politice ale unora dintre consilierii locali și care pun aceste interese mai presus de interesul municipalității care ar trebui să primeze.

Totodată, apreciez că în condițiile în care problematica schimbării viceprimarului și numirea altuia nu constituie aspecte excepționale care să fie necesar a fi discutate în cadrul unei ședințe extraordinare a consiliului local, proiectele de hotărâri vizând schimbarea din funcție a viceprimarului și alegerea altuia trebuiau să fie însoțite de raportul comisiei de specialitate a consiliului (conform dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea 215/2001), respectiv de raportul Comisiei economico-financiară, juridică și disciplinară a Consiliului local al municipiului Suceava.

2. HOTĂRÂRILE CONTESTATE AU FOST ADOPTATE CU ÎNCĂLCAREA ART. 44 ALIN. 2 DIN O.G. NR. 35/2002

În acord cu dispozițiile **art. 44 alin. 2 din O.G. nr. 35/2002** pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, „proiectele de hotărâri vor fi însoțite de o expunere de motive și vor fi redactate în conformitate cu normele de tehnică legislativă,,

Însă, în cazul de față se poate observa că proiectele de hotărâri privind schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara și alegerea pentru această funcție a unei alte persoane, înregistrate sub nr. 1/13.01.2015 și nr. 2/13.01.2015 nu au nici o expunere de motive în sensul dispozițiilor art. 44 alin. 2 din O.G. 35/2002, inițiatorii invocând doar temeiul legal pentru măsurile adoptate.

Astfel, examinând aceste expuneri de motive este imposibil a se identifica considerentele care au fundamentat cele două proiecte de hotărâri, fiind lipsite de conținut și având rolul doar de a complini dispozițiile procedurale ce stabilesc obligativitatea elaborării expunerii de motive.

Însăși titulatura acestor acte procedurale, respectiv „*expunere de motive*”, indică tocmai conținutul pe care acestea ar trebui să îl aibă, motivele și conjunctura ce impun adoptarea măsurii, beneficiile, rezultate scontate în urma adoptării și implementării măsurii, nefiind suficientă numai indicarea temeiului de drept ce permite adoptarea hotărârii, cum în mod nelegal s-a procedat în cazul de față.

Mai mult decât atât, motivele care au fundamentat cele două proiecte de hotărâri nu se regăsesc nici în partea expozitivă a hotărârilor contestate.

Totodată, trebuie subliniat și faptul că Proiectele de hotărâre privind schimbarea din funcția de viceprimar al municipiului Suceava a d-lui. Gavril Vîrvara, alegerea Viceprimarului municipiului Suceava pe lângă faptul că nu sunt însoțite de referatul secretarului municipiului, nu sunt însoțite nici de avizul comisiei de specialitate a consiliului local care ar fi trebuit să fie comunicat consilierilor împreună cu invitația pentru ședință, încălcându-se astfel dispozițiile art. 47 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale.

Dispozițiile **art. 44 alin. 1** din Legea 215/2001 prevăd că „*proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului.*”

În cazul de față există doar un referat aferent proiectului de hotărâre prin care se propune schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara, semnat de către primar și secretarul municipiului Suceava, lipsind însă referatul aferent celorlalte proiecte de hotărâre.

Astfel, conform dispozițiilor legale citate, aceste proiecte de hotărâre nici măcar nu puteau fi supuse dezbaterii, or, în cazul de față, încălcându-se dispozițiile imperative ale legii, s-a procedat chiar la adoptarea hotărârilor.

3. ADOPTAREA HOTĂRÂRILOR DE CĂTRE CONSILIERUL CARE AVEA UN INTERES PERSONAL PATRIMONIAL

Conform prevederilor imperative ale **art. 46 alin. 1** din Legea 215/2001 „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local.”, iar potrivit alineatului 2 al art. 46 din Legea 215/2001 „**hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor**

alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.,.

Prin urmare, în cazul de față, consilierul Harșovschi Lucian nu avea dreptul să participe la deliberare și nici la adoptarea hotărârilor, întrucât acesta avea un interes personal mai mult decât evident pentru schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara, știind că el va fi cel ales în această funcție (în condițiile în care încă din luna august 2014 s-a încercat în mod repetat schimbarea din funcție a viceprimarului Gavril Vîrvara și alegerea consilierului Lucian Harșovschi în această funcție), avându-se în vedere avantajul patrimonial pe care acesta îl obține în urma adoptării celor două hotărâri.

Interesul patrimonial al consilierului Harșovschi Lucian în problema supusă dezbaterii este evident avându-se în vedere indemnizația corespunzătoare funcției de viceprimar (funcție în care acesta a fost ales în urma revocării viceprimarului Gavril Vîrvara) care este mult mai mare decât cea de consilier, dar și statutul de viceprimar, adică înlocuitorul de drept al primarului, care îi poate delega atribuțiile sale conform art. 57 alin. 2 din Legea 215/2001.

Așadar, având în vedere interesul patrimonial direct pe care îl are consilierul Harșovschi Lucian în problemele supuse dezbaterii (respectiv, revocarea lui Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar și alegerea în această funcție a consilierului Harșovschi Lucian), acesta era obligat să nu ia parte la deliberare și la adoptarea celor două hotărâri contestate.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor **art. 63 alin. 3** din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local și **art. 77** din Legea nr. 393/2004 „consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii,,

Iar, potrivit **alin. 4** al aceluiași text de lege „în situațiile prevăzute la alin. 3, consilierii locali sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă,,

Rezultă că, nu numai interesul de natură patrimonială îi obligă pe consilierii locali să nu ia parte la deliberarea și adoptarea unei hotărâri, ci și orice interes de ordin personal, chiar dacă nu ar fi de natură patrimonială.

Prin urmare, este suficient că domnul Harșovschi Lucian a avut un interes personal în schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara corelat cu alegerea sa în această funcție, pentru a determina lipsa participării sale la deliberare și adoptarea celor două hotărâri contestate.

Mai mult decât atât, chiar proiectul de hotărâre privind alegerea viceprimarului municipiului Suceava a fost inițiat de însuși consilierul local ce urma a fi ales în această funcție, subliniindu-se încă o dată interesul personal al acestuia.

Astfel încât, în condițiile în care consilierul Harșovschi Lucian a încălcat atât normele imperative ale art. 46 alin. 1 din Legea 215/2001 cât și dispozițiile

art. 63 alin. 3 și 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local, sancțiunea ce intervine în acest caz va fi cea prevăzută de alineatul 2 al aceluiași text de lege, respectiv nulitatea hotărârii nr. 3/16.01.2015.

4. NERESPECTAREA TERMENULUI DE 3 ZILE A CONVOCĂRII CONSILIULUI LOCAL

Subsemnații au fost convocați pentru ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava primind invitația pentru această ședință cu 1 sau 2 zile înainte și nu cu 3 zile cum prevede legea.

Mai mult, la data de 13.01.2015, data emiterii actului de convocare până la data de 16.01.2015 nu au trecut 3 zile, ci doar două zile ținând cont de faptul că acest termen se calculează pe zile libere conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, astfel încât nu intră în calculul termenului ziua în care acesta începe să curgă și nici ziua în care se împlinește termenul.

Prin urmare, convocarea în cazul de față trebuia să fie realizată cu cel puțin 3 zile înainte de ședință, fiind vorba despre o ședință extraordinară, cu condiția ca acest termen să fie calculat pe zile libere și nu pe zile pline cum în mod greșit s-a procedat în cazul de față.

În considerarea tuturor aspectelor reiterate, apreciez că hotărârile Consiliului local al municipiului Suceava nr. 2/16.01.2015, nr. 3 /16.01.2015 sunt netemeinice și nelegale, având în vedere că nu au fost respectate condițiile procedurale imperative, anterioare, concomitente și ulterioare adoptării hotărârii.

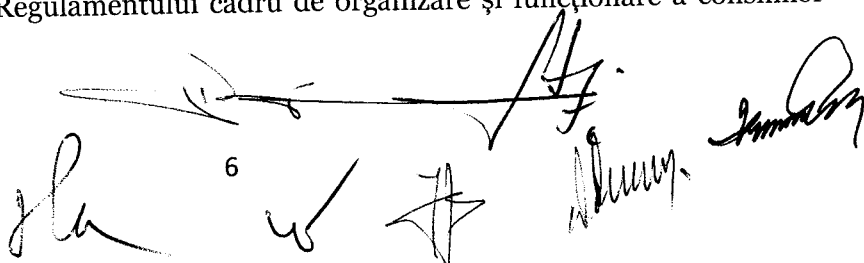
Au fost încălcate în mod flagrant atât dispozițiile Legii 215/2001, cât și cele ale Regulamentului cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale și cele ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local care prevăd condițiile și formele procedurale ce trebuie îndeplinite în dezbateră și adoptarea unei hotărâri a consiliului local.

În considerarea tuturor aspectelor învederate, solicit:

Revocarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea d-lui. Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava, precum și a Hotărârii Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar a consilierului local Harșovschi Lucian, considerând aceste acte netemeinice și nelegale,

În drept, dispozițiile art. 7 din Legea 554/2004, Legii nr. 215/2001, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local anexă la HCL nr. 16/25.02.2010, O.G. nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale.

Consilieri locali:

The block contains several handwritten signatures in black ink. A horizontal line is drawn across the top of the signatures. Below the line, there are approximately six distinct signatures. A small number '6' is written in the center of the page, below the line of signatures.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnații,

Brădățan Tiberius Marius cu CNP 1690908335003, CI seria SV, nr. 924332, cu domiciliul în mun. Suceava, str. Bistriței, nr. 13, bl. H1, sc. B, ap. 6, jud. Suceava;

Girigan Eugen cu CNP 1481002335004, CI seria SV, nr. 536255, cu domiciliul în mun. Suceava, bld. George Enescu, nr. 29, bl. T48, sc. C, ap. 13, jud. Suceava;

Cocriș Doinița cu CNP 2520217334999, CI seria SV nr. 474171, cu domiciliul în mun. Suceava, bld. George Enescu nr. 48, bl. T96, sc. C, ap. 5, jud. Suceava;

Grosar Cornel cu CNP 1620701335001, CI seria SV nr. 379289, cu domiciliul în mun. Suceava, Aleea Nucului nr. 4, bl. 4, sc.A, et.4, ap. 20, jud. Suceava;

Păduraru Andrei George cu CNP 1790424335167, CI seria SV nr. 507095, cu domiciliul în mun. Suceava, str. Mărășești nr. 29, bl. A8, sc. A, et. 2, ap. 9, jud. Suceava,

Sfeclă Geniloni cu CNP 1530808335020, CI seria SV nr. 591389, cu domiciliul în mun. Suceava, str. Șoimului nr. 2, bl. 19, sc. A, et. 3, ap. 11, jud. Suceava;

Gavril Vîrvara cu CNP 1600915335015, CI seria XV nr. 008297, cu domiciliul în mun. Suceava, Bld. George Enescu nr. 48, bl. T96, sc. D, ap. 7, jud. Suceava,

Toți reclamantii, consilieri locali, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din Bld. George Enescu nr. 48, bl. T96, sc. D, ap. 7, jud. Suceava, conform

În temeiul dispozițiilor art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004,

În contradictoriu cu **Consiliul Local al Municipiului Suceava** cu sediul în mun. Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, jud. Suceava,

Formulez prezenta

CERERE DE SUSPENDARE

Fără citarea părților,

Prin care solicit onoratei instanțe, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, să dispună suspendarea executării actelor administrative – Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea subsemnatului Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava, precum și Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr.3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar a consilierului local Harșovschi Lucian , până la pronunțarea instanței de fond cu privire la cauza ce are ca obiect anularea acestor acte. De asemenea, solicităm depunerea de către Municipiul Suceava la dosar a hotărârilor nelegale și extras din procesul verbal de ședință a CL din 16.01.2015, de unde rezultă că 6 consilieri locali au învederat nelegalitatea unei hotărâri fără existența expunerii de motive conforme.

Pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, pentru data de 16.01.2015, ora 15.00 a fost convocată de către Primarul municipiului Suceava, prin Dispoziția nr. 37/13.01.2015, ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Suceava având conținută în ordinea de zi:

- Proiect de hotărâre privind schimbarea din funcția de Viceprimar al municipiului Suceava a d-lui. Gavril Vîrvara, la inițiativa d-lor. Barbă Nicolai, Crețu Silviu-Cristinel, Doroftei Ovidiu, Monacu Vasile, Onofrei-Răileanu Gheorghe, Enea Liviana, Prorociuc Daniel, Seredenciuc Viorel; (Anexa 1)

- Proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului municipiului Suceava, la inițiativa d-lor. Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian;

- Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Suceava în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. TRANSPORT PUBLIC LOCAL S.A. Suceava, inițiatori fiind Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian;

- Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului și nominalizarea unor consilieri locali din cadrul Consiliului Local al municipiului Suceava în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. A.C.E.T. S.A. Suceava, inițiatorii fiind Doroftei Ovidiu și Harșovschi Lucian.

În urma ținerii ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava, au fost adoptate și Hotărârile de Consiliu Local nr. 2 și nr. 3 din data de 16.01.2015.

Astfel, apreciez că cele două hotărâri nr. 2 și nr. 3 din data de 16.01.2015 sunt netemeinice și nelegale, drept pentru care am solicitat autorității emitente, respectiv Consiliului local al municipiului Suceava, revocarea celor două acte administrative menționate prin plângerea prealabilă formulată în temeiul art. 7 din Legea 554/2004, înregistrată sub numărul ...82... din data de 30.01.2015 (Anexa 2)

Apreciez că punerea în executarea a actelor administrative – Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr.2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara și Hotărârea Consiliului local al municipiului Suceava nr.3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus alegerea în această funcție a consilierului Harșovschi Lucian - reprezintă un caz bine justificat de suspendare a executării unui act administrativ, deoarece punerea în executare a unui act administrativ emis fără temei și nelegal ar aduce o gravă vătămare atât subsemnatului, cât și comunității sucevene prin încălcarea dispozițiilor legale imperative ce stabilesc condițiile procedurale anterioare, concomitente și ulterioare adoptării hotărârii Consiliului local.

1. **CAZUL BINE JUSTIFICAT – prima condiție prevăzută de art. 14 alin. (1) de Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.**

În doctrină, „**cazurile bine justificate**” sunt definite de art. 2 lit. t din Legea nr. 554/2004 ca fiind **ACELE ÎMPREJURĂRI LEGATE DE STAREA DE FAPT ȘI DE DREPT, CARE SUNT DE NATURĂ SĂ CREEZE O ÎNDOIALĂ SERIOASĂ ÎN PRIVINȚA LEGALITĂȚII ACTULUI ADMINISTRATIV ÎN SPEȚA, A NELEGALITĂȚII EMITERII ACTELOR ADMINISTRATIVE** – Hotărârile consiliului local al municipiului Suceava nr. 2/16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea din funcție a viceprimarului Gavril Vîrvara și nr. 3/16.01.2015 prin care s-a dispus alegerea în această funcție a consilierului Lucian Harșovschi.

Apreciez că în speța de față această condiție este îndeplinită și pe deplin justificată de existența în cauză a unor cazuri bine justificate ca împrejurări legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură a crea o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

La o primă analiză a actelor administrative a căror suspendare a executării o solicităm, se poate lesne observa că acestea au fost adoptate cu nerespectarea normelor procedurale imperative, anterioare, concomitente și ulterioare adoptării acestora, ceea ce indică nelegalitatea acestora și pericolul punerii în executare a acestor acte administrative.

Subliniez în cele ce urmează principalele încălcări ale normelor procedurale imperative cu ocazia adoptării celor două acte administrative stabilite prin Legea 215/2001, prin Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local, precum și prin Regulamentul cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale.

1. Lipsa caracterului excepțional al problemelor supuse dezbaterii

După cum am arătat, ședința Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 16.01.2015 a fost una extraordinară, ceea ce înseamnă că problemele (respectiv, ordinea de zi) supuse dezbaterii într-o astfel de ședință ar fi trebuit să aibă caracter excepțional, fiind de importanță vitală pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunității sucevene.

Conform DEX „*extraordinar, -ă*”, desemnează acel eveniment ieșit din comun, neobișnuit, care nu a fost prevăzut din timp; în afara planului stabilit (atunci când este vorba despre evenimente, ședințe, adunări, etc.).

Or, problemele aflate pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local din data de 16.01.2015 nu se impunea a fi suspendate dezbaterii în cadrul unei ședințe extraordinare a Consiliului Local, neavând caracter extraordinar, ci puteau fi dezbătute în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local.

Aceste aspecte reies și din cuprinsul dispozițiilor **art. 68 alin. 3** din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local, anexă la H.C.L. nr. 16/25.02.2010 care prevede că „**proiectele propuse de consilieri trebuie să aibă la bază inițiative personale pentru rezolvarea unor probleme ale comunității sau cereri expres adresate de către solicitanți.**”

Însă, prin convocarea unei ședințe extraordinare a Consiliului Local s-a urmărit, de fapt, evitarea parcurgerii procedurii impuse de dispozițiile art. 44 alin. 1, respectiv evitarea necesității obținerii raportului comisiei de specialitate a consiliului, obligatoriu în cazul proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare a consiliului local.

Prin urmare, proiectele propuse de către consilieri nu trebuie să urmărească satisfacerea intereselor de ordin personal a acestora, ci să vizeze soluționarea problemelor comunității, în cazul de față, având în vedere caracterul extraordinar al ședinței, aceste probleme necesitând a avea caracter urgent.

Or, analizând ordinea de zi propusă spre a fi dezbătută în ședința extraordinară din data de 16.01.2015 se poate observa că aceste puncte de pe ordinea de zi sub nici o formă nu pot fi considerate a fi urgente sau de importanță vitală pentru comunitatea suceveană, respectiv schimbarea din funcție a unui viceprimar și numirea altuia.

Practic, nu s-a urmărit altceva decât convocarea unei ședințe extraordinare de Consiliu Local pentru dezbaterăa unor probleme fără caracter extraordinar și care urmăreau satisfacerea unor interese de ordin personal (în condițiile în care proiectul de lege referitor la numirea unui nou viceprimar a fost inițiat de către consilierul Harșovschi Lucian, cel care a fost numit viceprimar prin hotărârea de Consiliu Local nr. 3 din data de 16.01.2015), fără părerea comisiei de specialitate cu privire la proiectele de hotărâre de consiliu local propuse.

În cazul de față schimbarea viceprimarului municipiului Suceava și numirea altuia nu este nici pe departe o problemă cu caracter extraordinar, neobișnuit, având în vedere faptul că încercări de acest fel au mai avut loc încă din luna august 2014.

Or, față de problemele cu care se confruntă municipalitatea suceveană la acest moment (respectiv găsirea unei soluții pentru rezolvarea problemei termoficării în condițiile în care sistarea furnizării căldurii în plin sezon rece este iminentă, precum și multe alte probleme legate de infrastructură), problematica schimbării viceprimarului și a alegerii altuia apar ca fiind de minimă importanță pentru locuitorii municipiului Suceava.

Prin urmare, o astfel de acțiune relevă interesele politice ale unora dintre consilierii locali și care pun aceste interese mai presus de interesul municipalității care ar trebui să primeze.

Totodată, apreciez că în condițiile în care problematica schimbării viceprimarului și numirea altuia nu constituie situații excepționale care să fie necesar a fi discutate în cadrul unei ședințe extraordinare a consiliului local, proiectele de hotărâri nr. 2/16.01.2015 și nr. 3/16.01.2015 trebuiau să fie însoțite de raportul comisiei de specialitate a consiliului (conform dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea 215/2001), respectiv de raportul Comisiei economico-financiară, juridică și disciplinară a Consiliului local al municipiului Suceava.

2. Lipsa raportului compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, precum și a expunerii de motive

În cazul de față se poate observa că proiectele de hotărâri privind schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara și alegerea pentru această funcție a unei alte persoane, înregistrate sub nr. 1/13.01.2015 și nr. 2/13.01.2015 nu au nici o expunere de motive în sensul dispozițiilor art. 44 alin. 2 din O.G. 35/2002, inițiatorii invocând doar temeiul legal pentru măsurile adoptate.

Or, în cazul de față, examinându-se cele două proiecte de hotărâri privind schimbarea subsemnatului din funcția de viceprimar și alegerea în funcția de viceprimar a consilierului Harșovschi Lucian se constată că nu există o expunere de motive în sensul legii, cei 8, respectiv 2 consilieri invocând doar temeiul legal, astfel că nu se cunosc considerentele care au fundamentat cele două proiecte de hotărâri.

Motivele care au fundamentat cele două proiecte de hotărâri nu se regăsesc nici în partea expozitivă a hotărârilor contestate.

Astfel, în hotărârea nr. 2/16.01.2015 s-a consemnat că se are în vedere „expunerea de motive a consilierilor locali înregistrată sub nr. 1/13.01.2015 (inexistentă în fapt).¹ (Anexa 3)

Astfel, examinând aceste expuneri de motive este imposibil a se identifica considerentele care au fundamentat cele două proiecte de hotărâri, fiind lipsite de conținut și având rolul doar de a complini dispozițiile procedurale ce stabilesc obligativitatea elaborării expunerii de motive.

Însăși titulatura acestor acte procedurale, respectiv „*expunere de motive*”, indică tocmai conținutul pe care acesta ar trebui să îl aibă, motivele și conjunctura ce impun adoptarea măsurii, beneficiile, rezultate scontate în urma adoptării și implementării măsurii, nefiind suficientă numai indicarea temeiului de drept ce permite adoptarea hotărârii, cum în mod nelegal s-a procedat în cazul de față².

Totodată, trebuie subliniat și faptul că Proiectele de hotărâre privind schimbarea din funcția de viceprimar al municipiului Suceava a d-lui. Gavril Vîrvara, alegerea Viceprimarului

¹ Decizia nr. 1363/13.11.2008 pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 3278/114/2008.

² Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 11711/03.11.2005.

municipiului Suceava pe lângă faptul că nu sunt însoțite de referatul secretarului municipiului, nu sunt însoțite nici de avizul comisiei de specialitate a consiliului local care ar fi trebuit să fie comunicat consilierilor împreună cu invitația pentru ședință, încălcându-se astfel dispozițiile art. 47 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aceasta întrucât problemele supuse dezbaterii nu constituie situații excepționale care să fie exceptate de la această procedură.

Dispozițiile **art. 44 alin. 1** din Legea 215/2001 prevăd că „*proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului,*”.

În cazul de față există doar un referat aferent proiectului de hotărâre prin care se propune schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara, semnat de către primar și secretarul municipiului Suceava, lipsind însă referatul aferent celui alt proiect de hotărâre.

Astfel, conform dispozițiilor legale citate, aceste proiecte de hotărâre nici măcar nu puteau fi supuse dezbaterii, or, în cazul de față, încălcându-se dispozițiile imperative ale legii, s-a procedat chiar la adoptarea hotărârilor.

De asemenea, trebuie să subliniem faptul că în cazul de față nu au fost respectate nici normele de tehnică legislativă, obligatorii conform art. 3 alin. 1 și 2 din Legea 24/2000, impuse de dispozițiile **art. 30 alin. 1 și 2** din aceeași lege.

3. Adoptarea hotărârilor de către consilierul care avea un interes personal patrimonial

Conform prevederilor imperative ale **art. 46 alin. 1** din Legea 215/2001 „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local,” iar potrivit alineatului 2 al art. 46 din Legea 215/2001 „**hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept.** Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată,”.

Prin urmare, în cazul de față, consilierul Harșovschi Lucian nu avea dreptul să participe la deliberare și nici la adoptarea hotărârilor, întrucât acesta avea un interes personal mai mult decât evident pentru schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara, știind că el va fi cel ales în această funcție (în condițiile în care încă din luna august 2014 s-a încercat în mod repetat schimbarea din funcție a viceprimarului Gavril Vîrvara și alegerea consilierului Lucian Harșovschi în această funcție), avându-se în vedere avantajul patrimonial pe care

acesta îl obține în urma adoptării celor două hotărâri, salariul corespunzător acestei funcții fiind mult mai mare decât cea de consilier local³.

Interesul patrimonial al consilierului Harșovschi Lucian în problema supusă dezbaterii este evident avându-se în vedere indemnizația corespunzătoare funcției de viceprimar (funcție în care acesta a fost ales în urma revocării viceprimarului Gavril Vîrvara) care este mult mai mare decât cea de consilier, dar și statutul de viceprimar, adică înlocuitorul de drept al primarului, care îi poate delega atribuțiile sale conform art. 57 alin. 2 din Legea 215/2001.

Așadar, având în vedere interesul patrimonial direct pe care îl are consilierul Harșovschi Lucian în problemele supuse dezbaterii (respectiv, revocarea lui Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar și alegerea în această funcție a consilierului Harșovschi Lucian), acesta era obligat să nu ia parte la deliberare și la adoptarea celor două hotărâri contestate.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor **art. 63 alin. 3** din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local și **art. 77** din Legea nr. 393/2004 „consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii”.

Iar, potrivit **alin. 4** al aceluiași text de lege „în situațiile prevăzute la alin. 3, consilierii locali sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă”.

Rezultă că, nu numai interesul de natură patrimonială îi obligă pe consilierii locali să nu ia parte la deliberarea și adoptarea unei hotărâri, ci și orice interes de ordin personal, chiar dacă nu ar fi de natură patrimonială.

„Din acest punct de vedere, se constată, în baza prevederilor art. 81 din Legea nr. 215/2001 și art. 47 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, că dispozițiile art. 1 și 2 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Iași sunt nule de drept.

Nulitatea prevăzută de textele de lege enunțate mai sus intervine de drept ori de câte ori consilierul ia parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor când are un interes patrimonial, indiferent dacă votul său ar fi dus ori nu la adoptarea hotărârii. Important este că prin participarea sa la deliberare și adoptarea hotărârii când are un interes personal de natură patrimonială, consilierul are posibilitatea de a influența pe ceilalți consilieri în îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor pe care le au potrivit legii”⁴.

³ Decizia nr. 1363/13.11.2008 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 3278/114/2008.

⁴ Decizia nr. 387/11.07.2007 a Curții de Apel Iași.

Prin urmare, este suficient că domnul Harșovschi Lucian a avut un interes personal în schimbarea viceprimarului Gavril Vîrvara corelat cu alegerea sa în această funcție, pentru a determina lipsa participării sale la deliberare și adoptarea celor două hotărâri contestate.

Mai mult decât atât, chiar proiectul de hotărâre privind alegerea viceprimarului municipiului Suceava a fost inițiat de însuși consilierul local ce urma a fi ales în această funcție, subliniindu-se încă o dată interesul personal al acestuia.

Astfel încât, în condițiile în care consilierul Harșovschi Lucian a încălcat atât normele imperative ale art. 46 alin. 1 din Legea 215/2001 cât și dispozițiile art. 63 alin. 3 și 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local (Anexa 4), sancțiunea ce intervine în acest caz va fi cea prevăzută de alineatul 2 al aceluiași text de lege, respectiv nulitatea hotărârii nr. 3/16.01.2015.

4. Nerespectarea termenului de 3 zile pentru convocarea ședinței Consiliului Local

Subsemnații au fost convocați pentru ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava primind invitația pentru această ședință cu 1 sau 2 zile înainte și nu cu 3 zile cum prevede legea.

Mai mult, la data de 13.01.2015, data emiterii actului de convocare până la data de 16.01.2015 nu au trecut 3 zile, ci doar două zile ținând cont de faptul că acest termen se calculează pe zile libere conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, astfel încât nu intră în calculul termenului ziua în care acesta începe să curgă și nici ziua în care se împlinește termenul. (Anexa 5)

Prin urmare, convocarea în cazul de față trebuia să fie realizată cu cel puțin 3 zile înainte de ședință, fiind vorba despre o ședință extraordinară, cu condiția ca acest termen să fie calculat pe zile libere și nu pe zile pline cum în mod greșit s-a procedat în cazul de față.

2. PAGUBA IMINENTĂ - a doua condiție prevăzută de art. 14 alin. (1) de Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

Potrivit art. 2 lit. s din Legea nr. 554/2004 **paguba iminentă** este definită ca fiind **“prejudiciu material viitor, dar previzibil cu evidența sau după caz perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice ori a unui serviciu public”**.

Cele două hotărâri de Consiliu local nr. 2/16.01.2015 și nr. 3/16.01.2015 au ca efect imediat înlăturarea viceprimarului Gavril Vîrvara și preluarea acestei funcții de către cel nou ales, Harșovschi Lucian.

13

Apreciez că acest lucru ar conduce în mod inevitabil la perturbarea în mod grav a funcționării Primăriei Suceava, existând riscul real și iminent de a fi blocată activitatea acestei instituții în cel mai scurt timp.

Astfel, conform Dispoziției nr. 1969/02.07.2012 privind stabilirea unor competențe ale Viceprimarilor și ale Secretarului municipiului și delegarea unor atribuții ce revin Primarului municipiului Suceava emisă de către Primarul municipiului Suceava, Ion Lungu, subsemnatului în calitate de viceprimar i-au fost stabilite atribuții de coordonare directă a Serviciului Integrare Europeană și Strategii de dezvoltare, a compartimentului de turism, a serviciului de salubritate, a serviciului autorizare activități comerciale și organizare activități culturale.

În exercitarea atribuțiilor astfel stabilite, subsemnatul sunt direct implicat în procedura de delegare de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava, elaborând în acest sens Proiectul hotărârii pentru ținerea licitației publice în vederea atribuirii concesiunii acestui serviciu public.

Astfel încât, este mai mult decât evidentă paguba pe care ar putea să o sufere municipalitatea suceveană, în urma schimbării intempestive a subsemnatului din funcția de viceprimar.

De asemenea, având în vedere neregularitățile cu care au fost adoptate cele două hotărâri atacate, este inadmisibil a se permite unui viceprimar nelegal ales să exercite această funcție.

Disponerea suspendării respectivelor hotărâri nu este motivată doar de interesul subsemnatului, de cel public major, ci și de interesul legii întrucât la adoptarea unor acte administrative cu asemenea consecințe (schimbarea viceprimarului și alegerea altuia) este absolut necesară respectarea dispozițiilor legale procedurale imperative.

Mai mult, potrivit Legii nr. 215/2001, în calitate de viceprimar, subsemnatul îmi exercitam atribuțiunile sub prestarea jurământului depus, jurământ care nu doar că îmi dă dreptul, ci chiar mă obligă să cer respectarea și aplicarea legilor.

Astfel, ne aflăm în situația apărării unui interes public, și a încălcării ordinii de drept, a democrației, a Constituției, a încălcării flagrante a drepturilor și libertăților cetățenilor. Dreptul cetățenilor municipiului Suceava este și acela ca persoana desemnată a ocupa funcția de viceprimar al municipiului să fie legitim și legal aleasă în această funcție, situația de fapt existentă fiind una vădit abuzivă și nelegală, situație careia onorata instanță trebuie să-i pună capăt, dispunând suspendarea executării actelor administrative menționate⁵.

Prin urmare, apreciez că prin admiterea prezentei cereri de suspendare a efectelor celor două hotărâri s-ar înlătura această stare de insecuritate și instabilitate și, totodată, s-ar

⁵ Decizia nr. 180/05.02.2009 a Curții de Apel Timișoara.

preveni blocarea activității Primăriei Suceava și a pagubelor iminente ce ar decurge din aceasta.

Într-o cauză similară, Curtea de Apel Ploiești prin Decizia nr. 1363/13.11.2008 a statuat în sensul că „în raport de împrejurările expuse, instanța a apreciat că în litigiul dedus judecătii operează un caz bine justificat (în sensul adoptării hotărârilor atacate cu încălcarea normelor imperative invocate), astfel că pentru prevenirea unei pagube iminente (în sensul schimbării din funcție a viceprimarului pe fondul nerespectării legii) se impune suspendarea executării celor două hotărâri atacate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 554/2004, până la soluționarea acțiunii în anularea hotărârilor ce face obiectul dosarului nr. 3304/114/2008..”

Având în vedere aceste considerente, solicităm onoratei instanțe să constate faptul că sunt îndeplinite cerințele art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 referitoare la suspendarea efectelor actelor administrative – Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr.2 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea d-lui. Gavril Vîrvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava, precum și Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr.3 din data de 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar a consilierului local Harșovschi Lucian, drept pentru care se impune suspendarea executării actelor administrative sus-menționate până la pronunțarea instanței de fond cu privire la cauza ce are ca obiect anularea acestora.

Cu cheltuieli de judecată.

PROBAȚIUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 254 C. proc. civ., în dovedirea prezentei cereri înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.


Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 254 alin. 2 C. proc. civ ne rezervăm dreptul de a propune și alte probe în condițiile impuse de dispozițiile legale invocate.

În drept, dispozițiile art. 14 alin. 1 din Legea 554/2004, Legii nr. 215/2001, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local anexă la HCL nr. 16/25.02.2010, O.G. nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 223 și 411 alin. 2 din C. proc. civ. solicităm ca judecarea prezentei cereri să se facă și în lipsă.

Anexăm dovada înregistrării plângerii prealabile în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, actele administrative contestate, precum și actele despre care am făcut vorbire în cuprinsul prezentei.

Consilieri locali:

Brădățan Tiberius Marius 

Girigan Eugen 

Cocriș Doinița 

Grosar Cornel 

Păduraru Andrei George 

Sfeclă Geniloni 

Gavril Virvara 

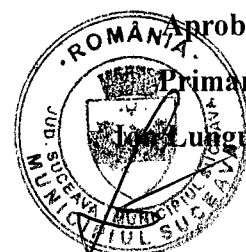
DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SUCEAVA



MUNICIPIUL SUCEAVA
B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224
www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro
Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593

SERVICIUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV JURIDIC

Nr. 22 din 19.02.2015



Raport
al serviciului de specialitate

Prin adresa înregistrată cu nr. 22 din 30.01.2015 domnii consilieri locali Brădăţan Tiberius Marius, Girgan Eugen, Cocriş Doiniţa, Grosar Cornel, Păduraru Andrei George, Sfeclă Geniloni şi Gavril Vârvara, solicită în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, revocarea Hotărîrii Consiliului Local nr. 2/2015 privind schimbarea din funcţie a domnului viceprimar a municipiului Suceava Gavril Vârvara şi a Hotărîrii Consiliului Local nr. 3/2015 privind alegerea viceprimarului municipiului Suceava. Petenţii consideră că hotărârile au fost adoptate de deliberativul local cu nerespectarea dispoziţiilor legale în materie, invocându-se lipsa caracterului excepţional al problemelor supuse dezbaterii, încălcarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Ordonanţa Guvernului nr. 35/2002 şi a art. 46 alin. (1) din Legea nr. 215/2001. Nu în ultimul rând se invocă nerespectarea termenului de 3 zile instituit de legiuitor pentru convocarea consiliului local în şedinţă extraordinară.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administraţiei publice locale, "*consiliul local se întruneşte în şedinţe ordinare, lunar, la convocarea primarului*" de asemenea "*consiliul local se poate întruni şi în şedinţe extraordinare, la cererea primarului sau a cel puţin unei treimi din numărul membrilor consiliului.*" Prin urmare, din interpretarea dispoziţiilor legale rezultă că şedinţele consiliului local nu pot fi decât

ordinare și extraordinare. În funcție de caracterul sesiunii legiuitorului a înțeles să stabilească în mod diferit procedura de convocare a deliberativului, respectiv cu cel puțin 5 zile înainte de sesiunile ordinare sau cel puțin 3 zile înainte de sesiunile extraordinare. Ca excepție de la procedura de convocare s-a prevăzut la art. 39 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 că *"în caz de forță majoră și de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, orașului sau municipiului sau în alte situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, convocarea consiliului local se poate face de îndată."* Ori, în cazul de față Primarul municipiului Suceava prin emiterea Dispoziției nr. 37/13.01.2015 a convocat sesiunea extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava în data de 16.01.2015 ora 15. După cum se poate observa chiar din preambulul Dispoziției nr. 37/2015 deliberativul local a fost convocat în temeiul art 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 215/2001 nefăcându-se trimitere la dispozițiile alin. (4) ale aceluiași articol care reglementează forța majoră sau maxima urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor.

Cu privire la cele invocate în legătură cu expunerea de motive, menționăm că aceasta există și este motivată în drept, în fapt nefiind cazul deoarece legiuitorul face distincție între cele două instituții prin care este reglementată modalitatea de încetare a mandatului de viceprimar și anume: revocarea (schimbarea din funcție) și eliberarea din funcție, neputându-se aplica ambele în aceeași situație. Este fără îndoială atributul consiliului local, ca autoritate a administrației publice locale, ales în urma unui vot politic, să aleagă și să revoce (schimbe din funcție) viceprimarul, în condițiile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale și ale Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, de câte ori consideră oportun și necesar, ca o consecință a voinței majorității consilierilor în funcție, pentru motive care nu țin de aplicarea unei sancțiuni cum este situația în cauză.

Sigur, dacă inițiatorii proiectului de hotărâre solicitau eliberarea din funcție a domnului Viceprimar Gavril Vîrvara, ar fi fost aplicabile prevederile art. 69 alin.1 lit.,d" din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali potrivit cărora: *„pentru abateri grave și repetate, săvârșite în exercitarea mandatului de viceprimar, de președintele sau de vicepreședintele consiliului județean, persoanelor în cauză li se aplică următoarele sancțiuni:*

- d) eliberarea din funcție”

Mai mult, alin. 4 al art. 69 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali prevede că: „*Aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin.1 lit.,,c” si lit.,,d” poate fi făcută numai dacă se face dovada că viceprimarul, președintele sau vicepreședintele consiliului județean a încălcat Constituția, celelalte legi ale țării sau a prejudiciat interesele țării, ale unității administrativ-teritoriale sau locuitorilor din a unitatea administrativ – teritoriale respectivă.*”

Conform alin. 2 al art. 69 din Legea nr 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, sancțiunea privind eliberarea din funcție se aplică prin hotărâre a consiliului local, la propunerea motivată a primarului, respectiv a președintelui consiliului județean. În cazul acestei sancțiuni, hotărârea se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.

Schimbarea din funcție a domnului Viceprimar Gavril Vîrvara prin H.C.L. nr. 2/2015 a fost o măsură legală, conform alin. 4 al art. 57 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, și nu o sancțiune disciplinară, pentru a fi motivată conform alin.2 al art. 69 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Se mai invocă în plângerea prealabilă că nu există raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului și avizul comisiei de specialitate a consiliului local. Art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale prevede o excepție privind întocmirea acestor rapoarte în cazul ședințelor extraordinare convocate în baza art. 39 alin. 2 din aceeași lege. Ori, în cazul de față așa cum am arătat convocarea consiliului local s-a făcut în temeiul art.39 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 context în care nu era necesar raportul serviciului de specialitate.

Susținerea reclamantilor că “ nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local,” nu se susține în această situație de alegere a viceprimarului, deoarece legiuitorul a prevăzut o procedura clară prin art. 11 și 12 din O.G nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului –cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale. Procedura prevăzută la art. 11 alin.4 lit. a) reglementează clar ca persoana propusă poate candida și poate fi trecută pe buletinul de vot, care cuprinde numele tuturor candidaților (ipotetic pot fi propuși candidați toți cei 23 consilieri în cazul municipiului Suceava), are drept de vot. Se pune întrebarea, dacă ar candida toți cei 23 de consilieri locali (situație posibilă) și toți ar fi înscrși pe buletinul de vot pentru alegerea viceprimarului, cine ar

vota, pentru ca așa cum susțin reclamânți se prezumă ca toți au un interes personal și patrimonial.

Legiuitorul nu prevede că supunerea la vot a fiecărei candidaturi să se facă separat, pentru a da posibilitatea consilierului să nu voteze în momentul în care se votează candidatura sa.

Pe de altă parte dacă persoana supusă votului, nu ar participa la vot, numărul consilierilor care participă la vot ar fi par, iar în caz de balotaj, susținut la infinit, ar crea o situație în care nu se poate alege viceprimarul. Prin analogie nici candidații la funcția de președinte, primar...etc., nu ar trebui să participe la vot deoarece se prezumă că ar avea un interes personal sau patrimonial, și în cazul în care ar câștiga alegerile la o diferență de un vot, alegerile ar trebui anulate, încât este votul dat de candidatul ce a câștigat alegerile.

Problema conflictului de interese se pune practic, numai cu prilejul exercitării mandatului de consilier, nu al alegerii. Ca atare, regimul juridic instituit are ca scop prevenirea conflictului de interese în *exercitarea* mandatului, asigurând astfel, imparțialitate, integritate, transparență decizională și supremația interesului public. Dispozițiile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 și cele ale art. 63 alin. (3) și (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, invocate de către reclamânți se referă la exercitarea mandatului de consilier local și nu pot fi incidente la momentul alegerii viceprimarului.

În acest caz a fost o singura propunere și respectiv un singur candidat în persoana domnului Lucian Harșovschi procedura simplificându-se, votul secret exprimându-se prin mijloace electronice conform art. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local al municipiului Suceava care respectă procedura prevăzută în O.G. 35/2002.

Invocarea faptului că nu au fost respectate condițiile procedurale privind termenul de 3 zile pentru convocarea consilierilor locali este nefondată și nu este de natură să atragă nelegalitatea convocării ședinței. Termenul instituit este unul prevăzut în interesul consilierilor locali pentru ca aceștia să poată lua la cunostință conținutul proiectelor care urmează să fie dezbătute în ședința deliberativului. Având în vedere că hotărârile incriminate au fost adoptate în ședința extraordinară, iar convocarea consilierilor a fost făcută pe data de 13.01.2015 până în ora 15, pentru ședința din data de 16.01.2015 ora 15 (în aceasta perioada sunt 72 ore, respectiv 3 zile), nu se poate face dovada încălcării caracterului public al ședinței și a necomunicării în timp util a proiectelor pentru a fi

studiate și aprofundate. Legiuitorul nu a prevăzut modalitatea de convocare a consiliului local sub sancțiunea nulității absolute în caz de neîndeplinire a acestei proceduri. Din moment ce ordinea de zi, supusă deliberativului consiliului local, a fost aprobată fără a se face vorbire despre cele semnalate în plângerea prealabilă nu considerăm ca sunt motive pentru revocarea hotărârilor din ședința respectivă, cu atât mai mult cu cât reclamantul a participat și a votat primul proiect de pe ordinea de zi care nu avea legătură cu această cauză.

Prin cererea nr. 654/86/2015 introdusă la Tribunalul Suceava- Secția de contencios administrativ și fiscal, domnii consilieri locali Brădățan Tiberiu Marius, Girigan Eugen, Cocriș Doinița, Grosar Cornel, Păduraru Andrei George, Sfeclă Geniloni, Gavril Vârvara, au solicitat în contradictoriu cu Consiliul Local al Municipiului Suceava, suspendarea executării actelor administrative – Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 2 din 16.01.2015 prin care s-a dispus schimbarea domnului consilier local Gavril Vârvara din funcția de viceprimar al municipiului Suceava și Hotărârea Consiliului Local al municipiului Suceava nr. 3 din 16.01.2015 prin care s-a dispus numirea în funcția de viceprimar al municipiului Suceava a domnului consilier local Harșovschi Lucian, până la pronunțarea pe fond cu privire la cauza ce are ca obiect anularea acestor acte.

În motivarea cererii de suspendare se invocă existența unui caz bine justificat care ar consta în o serie de împrejurări legate de starea de fapt și de drept care ar fi de natură a crea o îndoială în privința legalității actelor administrative criticate. Aspectele de nelegalitate semnalate în cuprinsul cererii de suspendare sunt aceleași cu cele invocate în cuprinsul plângerii prealabile, paguba iminentă ar "consta în perturbarea în mod grav a funcționării Primăriei municipiului Suceava, existând riscul real și iminent de a fi blocată activitatea acestei instituții în cel mai scurt timp." Este invocată existența Dispoziției nr. 1969/2.07.2012 privind stabilirea unor competențe ale viceprimarilor și delegarea unor atribuții, act în baza căruia domnul Gavril Vârvara a coordonat activitatea mai multor compartimente din cadrul aparatului de specialitate.

După alegerea prin H.C.L. nr. 3/2015 a domnului Lucian Harșovschi în calitate de viceprimar al municipiului Suceava a fost emisă Dispoziția nr. 356/2015 privind stabilirea unor competențe ale Viceprimarilor și ale Secretarului municipiului Suceava și delegarea unor atribuții ce revin Primarului municipiului Suceava. Prin acest act administrativ de autoritate s-au stabilit atribuții de coordonare directă a compartimentelor și serviciilor

publice domnului viceprimar Lucian Harșovschi revenindu-i Direcția Administrația Piețelor, Serviciul integrare europeană, strategii de dezvoltare, Compartimentul de turism, Serviciul de salubritate și Compartimentul de gestionare câini fără stăpân, precum și Serviciul autorizare activității comerciale și organizare activități culturale. Important de subliniat este faptul că prin Dispoziția nr. 356/2015 a fost revocată Dispoziția nr. 1969/2.07.2012 care cuprinde atribuțiile de coordonare ale domnului Gavril Vârvara.

Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea 544/2004 a contenciosului administrativ *"în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate."*

Considerăm că în această situație nu se pune problema suspendării celor două hotărâri pentru prevenirea producerii unei pagube iminente, având în vedere că funcția de viceprimar al municipiului Suceava este exercitată de viceprimarul Harșovschi Lucian, iar până în prezent nu se face dovada ca domnul Vârvara Gavril a solicitat anularea actelor administrative menționate mai sus. Dacă instanța de contencios administrativ, ar anula cele două hotărâri, și ar hotărî ca domnul Vârvara Gavril a fost vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim, va fi repus în drepturi de la data adoptării hotărârilor și i se va recunoaște dreptul pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Față de toate cele mai sus arătate considerăm că nu sunt motive pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 2/2015 privind schimbarea din funcție a domnului viceprimar a municipiului Suceava Gavril Vârvara și a Hotărârii Consiliului Local nr. 3/2015 privind alegerea viceprimarului municipiului Suceava.

ȘEF SERVICIU

Paul Iftimie

