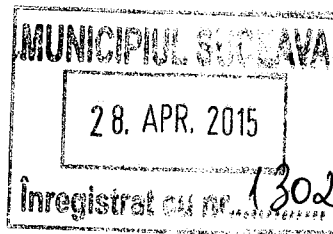
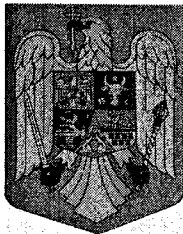


ROMANIA



neseCRET

Ex:3

Raul

**MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL SUCEAVA**

Nr. 4826/C.Ar.

Data 24.04.2015

*Serviciul Juridic
30.04.2015*

Către,

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA
Județul Suceava**

Spre știință:

- **Domnului Priștar Ion Lungu**
- **Domnului Secretar Ioan Ciutac**

Având în vedere:

➤ Prevederile art.19 alin (1) lit. e) din Legea nr. 340/2004, republicată, privind prefectul și instituția prefectului, precum și art. 6 alin.2 din HGR nr. 460/2006;

➤ Plângerea prealabilă formulată de SC ROSAL GRUP S.A. Sucursala Suceava împotriva hotărârii Consiliului local al municipiului Suceava nr.95 adoptată în ședința din data de 03.04.2015 privind *aprobarea achiziției publice prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava, a caietului de sarcini, instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea achiziției publice prin procedura negocierii și a contractului, până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedură aprobată prin HCL nr.82/2015;*

➤ Principiul autonomiei locale care nu exclude ci impune autorităților administrației publice locale de a respecta legele cu caracter general, aplicabile pe întreg teritoriul țării, în interiorul comunității locale. Existența autonomiei locale, prevăzut și de art. 120 alin.1 din Constituția României nu se referă la existența unei autonomii de decizie în afara cadrului legal, care este general obligatoriu.

Vă rugăm să reanalizați actul administrativ mai sus menționat în prima ședință de lucru a consiliului local, raportat la motivele de nelegalitate invocate în plângerea prealabilă formulată.

Facem precizarea că, în cazul în care nu se revocă actul administrativ contestat, în răspunsul dumneavoastră veți preciza în mod clar și neechivoc acest lucru, precum și motivele care stau la baza convingerii consiliului local.

Orice alte mențiuni considerate relevante vor fi prezentate cu indicarea actelor normative în vigoare și a documentelor la care veți face referire.

P R E F E C T

Constantin HAREȘIM



13029.2015.000

	Semnatura
Intocmit	<i>[Signature]</i>
Avizat Sef Serviciu	

30
Nu
30/2
sh

GUVERNUL ROMÂNIEI
INSTITUTIA PREFECTULUI
JUDEȚUL SUCEAVA
HARASIM 29.04.2015

S.C. ROSAL GRUP S.A. BUCUREȘTI
SUCURSALA SUCEAVA
ADMINISTRAȚIA
09 APR. 2015
NR. 22363

CĂTRE

PREFECTUL JUDEȚULUI SUCEAVA CONSTANTIN HARASIM

Str. Stefan cel Mare nr.36, Suceava, cod 720026

Subscrisa **ROSAL GRUP S.A.**, cu sediul în București, str. Labirint, nr.84, camera 1, sector 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/8222 /1994, având CUI RO6089555, prin **S.C. ROSAL GRUP S.A. sucursala Suceava**, cu sediul în mun. Suceava, Calea Unirii, nr.31A, jud. Suceava, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J 33/1003/2003, cont nr. RO53BTRL03401202D43301XX, deschis la Banca Transilvania Suceava, tel. 0230. 519669, e-mail: officesuceava@rosal.ro, reprezentantă legal prin Adrian Niculescu - în calitate de Director Sucursală

în temeiul art. 3 și art. 7 din Legea nr. 554/2004,

formulăm prezenta:

PLÂNGERE PREALABILĂ

împotriva HCL nr. 95/03.04.2015 prin care Consiliul Local al Municipiului Suceava a aprobat atât achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului aprobată prin HCL nr. 82/2015 (denumită în continuare Procedura de achiziție publică), cât și documentația aferentă pentru desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică (caietul de sarcini, Instrucțiunile privind organizarea și desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în Municipiul Suceava până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului aprobată prin HCL nr. 82/2015, Contractul).

prin care vă solicităm respectuos **să admiteti plângerea subscrisei, și pe cale de consecință să exercitați tutela administrativă și :**

- : **să sesizați instanța competentă cu o acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea HCL Suceava nr. 95/03.04.2015 ca fiind nelegală, solicitând totodată suspendarea efectelor acesteia pentru motive de interes public - continuitatea asigurării serviciului public de salubritate menajeră,**

pentru următoarele :

MOTIVE

Învederăm faptul că HCL Suceava nr. 95/2015 este netemeinică și nelegală având în vedere următoarele aspecte:

1. **în mod nelegal Consiliul Local a aprobat achiziția publică pentru un serviciu de salubritate menajeră.**

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de art. 14 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, **organizarea gestiunii, funcționării și exploatarea serviciului de salubritate se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice.**

Formele de gestionare a serviciilor publice menționate de doctrină, sunt: i) Gestiune directă (publică), ii) Gestiune delegată și iii) Gestiune semidirectă (Cătălin Silviu Săraru, Contractele administrative, Ed. CH BECK, pag. 211-212).

În schimb, Legea nr. 51/2006 prevede expres, în cuprinsul art. 22, faptul că " (2) Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități:

- a) gestiune directă;
- b) gestiune delegată".

În mod evident autoritatea contractantă nu dorește gestiunea directă, de unde rezultă faptul că singura posibilitate conferită de lege este aceea a **delegării gestiunii serviciului de salubritate menajeră.**

Prin urmare, în mod nelegal Consiliul Local Suceava a aprobat achiziția publică prin HCL nr. 95/2015 a serviciului de salubritate menajeră, în loc de delegare a gestiunii serviciului de salubritate. Este mai mult decât evident că autoritatea publică nu poate să achiziționeze propriul serviciu. Mai mult, chiar din modul în care a fost întocmită documentația, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea publică a urmărit de fapt delegarea serviciului public de salubritate, fiind stabilită o redevență în sarcina operatorului de salubritate menajeră care ar ajunge să încheie contractul în urma negocierii directe.

Apreciem că nu este vorba despre o simplă eroare în redactarea documentației și a HCL nr. 95/2015, ci, dimpotrivă, o încercare a autorității contractante prin organul său deliberativ de a eluda dispozițiile legii, care reglementează expres și limitativ care sunt cazurile în care se poate realiza delegarea serviciului de salubritate prin negociere directă, fiind evident și pentru autoritatea contractantă că acestea NU sunt îndeplinite în speța de față.

2. în mod nelegal Consiliul Local Suceava a aprobat realizarea Procedurii de achiziție publică prin negociere directă

Așa cum am arătat anterior, în speța de față nu poate fi vorba despre achiziția publică a unui serviciu de salubritate menajeră, ci despre delegarea gestiunii unui asemenea serviciu de către autoritatea contractantă către operatorul de salubritate menajeră. Or, gestiunea delegată este reglementată în cuprinsul art. 29 din Legea nr. 51/2006, care prevede posibilitatea încheierii unui contract de delegare a serviciului public prin negociere directă ÎN MOD EXCEPȚIONAL. Astfel, în cuprinsul alin. 10 din art. 29 din Legea nr. 51/2006, se arată expres de către legiuitor faptul că: "procedura de negociere directă se aplică numai dacă, după repetarea procedurii de licitație conform prevederilor alin. (9), nu a fost posibilă desemnarea unui câștigător. La procedura de negociere directă au dreptul să participe numai ofertanții care au depus oferte la procedurile de licitație organizate și derulate conform prevederilor alin. (9)."

Or, în cazul de față, procedura licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate menajeră aprobată prin HCL Suceava nr. 82/2015 a fost contestată imediat ce s-a aprobat documentația aferentă, nefiind soluționate contestațiile până în prezent. Prin urmare, procedura de licitație deschisă Nu s-a repetat, nefiind astfel întrunite cerințele

prevăzute expres la alin. 10 din art. 29 Legea nr. 51/2006, enunțate anterior. Mai mult, Legea nr. 51/2006 prevede expres care sunt ofertanții care ar putea participa la negociere directă, condiționând calitatea acestora de ofertant de depunerea de oferte la procedurile de licitație organizate și derulate pentru delegarea serviciului.

Pe cale de consecință, HCL Suceava nr. 95/2015 prin care a fost aprobată procedura de achiziție publică prin negociere directă este nelegală.

3. în mod nelegal Consiliul local Suceava a aprobat ca achiziția publică să se facă prin negociere directă fără anunț de participare.

Astfel, contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice este reglementat prin Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, lege-cadru în baza căreia au fost adoptate acte normative speciale care fac trimitere expresă la dispozițiile acestei legi, privind modalitatea de organizare și funcționare a serviciilor de utilități publice. (Ovidiu Puie, CONTRACTELE ADMINISTRATIVE ÎN CONTEXTUL NOULUI COD CIVIL ȘI AL NOULUI COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, pag. 288). Conform art. 1 alin. 2 din Legea nr. 51/2006, care definește serviciile publice ca fiind, printre altele, cele cu privire la salubritatea localităților, **dispozițiile Legii nr. 51/2006 sunt aplicabile în ceea ce privește delegarea gestiunii serviciului de salubritate.**

Articolul 29 din Legea nr. 51/2006 reglementează regimul juridic al contractului de delegare a serviciilor publice, precum și procedura de atribuire (art. 29 alin. 8 și alin. 9). A se observa faptul că legea-cadru nu face trimitere în ceea ce privește procedura de atribuire a delegării de gestiune la OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește reglementarea procedurii de atribuire, facem trimitere la dispozițiile art. 14 alin. 3 din Legea nr. 101/2006, conform cărora **"procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare"**.

În cazul de față, autoritatea deliberativă a autorității publice contractante a stabilit că sunt aplicabile în procedura pe care a aprobat-o atât dispozițiile Legii nr. 101/2006, ale Legii nr. 51/2006 cât și ale OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în această situație, dispozițiile prevăzute de actele normative invocate de către organul deliberativ al autorității contractante SE COROBOREAZĂ, astfel încât, în cazul în care există discrepanțe, au prioritate și sunt aplicabile legile care reglementează serviciile publice.

Mai exact, OUG nr. 34/2006 reglementează dreptul comun în materia achizițiilor publice. În ceea ce privește serviciile publice, s-a stabilit de către doctrină și jurisprudență faptul că Legea nr. 101/2006 reprezintă Legea specială în materia serviciului de salubritate, iar Legea nr. 51/2006 reprezintă legea-cadru aplicabilă în cazul procedurii de atribuire a unui astfel de serviciu.

În concluzie, în concursul dintre OUG nr. 34/2006, Legea nr. 101/2006 și Legea nr. 51/2006 are prioritate în ceea ce privește procedura de atribuire a serviciului de salubritate menajeră

Legea nr. 51/2006, care nu face trimitere la dispozițiile OUG nr. 34/2006 pentru a se completa cu aceasta în ceea ce privește procedura de atribuire. Or, așa cum am arătat, art. 29 din Legea nr. 51/2006 care prevede posibilitatea încheierii unui contract de delegare a serviciului public prin negociere directă ÎN MOD EXCEPȚIONAL, condiții care NU sunt întrunite înspeța de față.

4. în mod nelegal Consiliul Local a aprobat achiziția publică în temeiul dispozițiilor art. 122 alin. 1 lit. c și art. 123 din OUG nr. 34/2006

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 122 "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare sau a cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de **evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante.** Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a serviciilor/lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare".

Or, nu se poate susține sub nicio formă faptul că autoritatea contractantă a fost împiedicată ca urmare a unei forțe majore să organizeze licitația publică deschisă în termenul legal – cu 6 luni înainte de expirarea contractului de delegare, aceasta cunoscând în mod evident durata Contractului de delegare și data expirării acestuia. Faptul că autoritățile nu au fost consecvente în ceea ce privește stabilirea unui anumit număr de puncte gospodărești pentru organizarea licitației publice deschise nu poate fi exclus din sfera acțiunii sau inacțiunii autorității, atfelîncât să dobândească un caracter imprevizibil.

În ceea ce privește art. 123 din OUG nr.34/2006, acesta nici măcar nu putea fi luat în discuție și nu poate constitui temei de drept al Procedurii de achiziție .

Nu în ultimul rând, precizăm faptul că, raportat la valoarea estimată a contractului este nelegală procedura de achiziție prin negociere directă fără publicarea unui anunț de participare, fiind imperios a fi finalizată procedura licitației deschise aflate în derulare.

Având în vedere aceste aspecte, apreciem că în mod nelegal au fost stabilite ca temei de drept dipozițiile legale menționate anterior pentru Procedura de achiziție contestată prin prezenta.

5. prin Procedura de achiziție se aduce atingere principiului concurenței reale care guvernează materia achizițiilor publice

În acest sens, menționăm faptul că legiuitorul a prevăzut expres ca regulă pentru atribuirea prin delegare a serviciilor publice licitația publică, tocmai pentru a fi asigurată respectarea principiului concurenței reale care guvernează achizițiile publice.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm respectuos să dispuneți admiterea prezentei plângeri și să sesizați instanța competentă cu o acțiune în contencios administrativ, în temeiul art. 3 din Legea nr. 554/2004, prin care să solicitați anularea

HCL nr. 95/2015 ca fiind nelegală, precum suspendarea efectelor actului administrativ atacat până la finalizarea litigiului în fond, pentru motive de interes public general.

În drept, invocăm dispozițiile art. 3 din Legea nr. 554/2004,

Cu deosebită considerație,

ROSAL GRUP S.A

prin

Adrian Niculescu





MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593

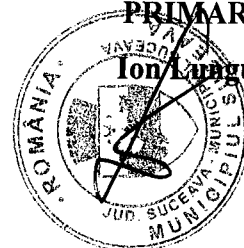
SERVICIUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV JURIDIC

Nr. 13029 Din 21.05.2015

Aprob

PRIMAR,

Ion Lungu



RAPORT

al serviciului de specialitate

Prin cererea înregistrată la Primăria municipiului Suceava sub nr. 130289 din 28.04.2015 Instituția Prefectului -Județul Suceava, solicită reanalizarea HCL nr. 95/2015 pentru aprobarea achiziției publice prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava, a Caietului de sarcini, Instrucțiunilor privind organizarea și desfășurarea achiziției publice prin procedura negocierii și a contractului, până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedură aprobată prin HCL nr. 82/2015. Instituția Prefectului -Județul Suceava solicită ca reanalizarea actului administrativ de autoritate să se facă raportat la motivele de nelegalitate invocate în plângerea prealabilă formulată de către S.C. Rosal Grup S.A. și înregistrată sub nr. 5053 din 9.04.2015. În cuprinsul acesteia, petenta susține că Hotărârea Consiliului Local nr. 95/2015 este netemeinică și nelegală, întrucât încalcă dispozițiile Legii nr. 51/2006 și Legii nr. 101/2006 și dispozițiile nr. 122 alin.(1) și art. 123 din OUG nr. 34/2006, nu în ultimul rând se arată că prin procedura aplicată se aduce atingere principiului concurenței reale care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin contractul de delegare a gestiunii prin concesiune prin licitație publică deschisă a serviciului public de salubritate menajeră a Municipiului Suceava înregistrat cu nr. 15790/18.04.2007, municipalitatea a atribuit către SC ROSAL GRUP SRL activitatea de salubritate. Potrivit art. 7 din contractul menționat, durata contractului era de 8 ani începând cu data de 18.04.2007, contractul putând fi prelungit în conformitate cu prevederile art. 8 „pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa inițială prin acordul de voință al părților care vor încheia un act adițional cu cel puțin 6 luni înainte de încetarea lui”. Așadar, contractul dintre Municipiul Suceava și SC Rosal Grup SRL având ca obiect exploatarea serviciului public de salubritate menajeră a expirat în data de 18.04.2015. Subliniem că între părțile contractante nu a fost încheiat un act adițional de prelungire, deoarece în conformitate cu prevederile art. 8 din contract acesta trebuia să fie încheiat cu minim 6 luni înainte de încetarea sa, astfel încât la data de 18.04.2015 efectele contractului mai sus menționat au încetat de drept.

Întrucât contractul precizat urma să înceteze de drept la 18.04.2015, Consiliul Local al Municipiului Suceava a adoptat HCL nr. 82/2015 prin care „se aprobă delegarea gestiunii serviciului public de salubritate menajeră pe raza municipiului Suceava, pe o perioadă de 12 ani de la data semnării contractului de concesiune”. De asemenea, prin același act administrativ de autoritate au fost aprobate: Studiul de fundamentare privind delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră, Caietul de sarcini privind delegarea aceluiași serviciu, precum și Contractul de gestiune prin concesiune a serviciului de salubritate menajeră. Ulterior, în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie, documentația de atribuire a fost transmisă în SEAP în vederea validării de către ANRMAR, licitația fiind stabilită pentru data de 16.06.2015.

Raportat la situația de fapt existentă, având în vedere necesitatea asigurării principiului continuității în prestarea serviciului public (art. 1 alin. 4 lit d din Legea nr. 51/2006 și art. 3 lit. e din Legea nr. 101/2006), autoritatea publică prin HCL nr. 95/2015 a aprobat achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedura aprobată prin HCL nr. 82/2015. Tot prin HCL nr. 95/2015 a fost aprobat Caietul de sarcini privind achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, cât și

Instrucțiunile privind desfășurarea acestei proceduri. **Așadar, procedura adoptată prin HCL nr. 95/2015 are un caracter provizoriu și anume până la finalizarea licitației publice.**

În conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, "*autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă, în condițiile legii, în tot ceea ce privește înființarea, organizarea, coordonarea și funcționarea serviciilor de utilități publice, precum și în ceea ce privește crearea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea bunurilor proprietate publică sau privată a unităților administrativ-teritoriale aferente sistemelor de utilități publice*". În același context pot fi incluse și dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 potrivit cărora "*autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților*." Așadar, rezultă că legiuitorul a înțeles să acorde o competență totală autorității publice de a gestiona modul de funcționare a serviciului de salubritate.

Potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 "procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare." Din analiza textului citat rezultă cu claritate că legiuitorul a acordat o competență autorității deliberative de a stabili procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie, respectiv, Legea nr. 51/2006 și OUG nr. 34/2006, astfel încât afirmația petentei S.C. ROSAL GRUP S.A. de neaplicare în cazul de față a O.U.G. nr. 34/2006 apare ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de petentă autorității contractante, în sensul că nu sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile impuse de art. 122 lit. c care să justifice această procedură, considerăm că nici acestea nu sunt întemeiate. Astfel, arătăm că raportat la situația de fapt existentă, având în vedere necesitatea asigurării principiului continuității în prestarea serviciului public, instituit prin art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/2006, autoritatea publică prin HCL nr. 95/2015 a aprobat achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, procedură aprobată prin HCL nr. 82/2015. Tot prin HCL nr. 95/2015 a fost

aprobat Caietul de sarcini privind achiziția publică prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului, cât și Instrucțiunile privind desfășurarea acestei proceduri. Pe de altă parte trebuie subliniat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 "În organizarea, funcționarea și dezvoltarea serviciilor de utilități publice interesul general al comunităților locale este prioritar".

După adoptarea HCL-ului nr. 95/2015, autoritatea contractantă a trimis invitații de participare unui număr de 14 operatori, printre care și petentei SC Rosal Grup SA. Aceasta pentru a asigura o concurență reală și a respecta principiile reglementate de O.U.G. nr. 34/2006 privind transparența procedurii și asigurarea promovării concurenței între operatorii economici. Susținerile petentei referitoare la încălcarea principiului liberei concurențe sunt nereale, SC ROSAL GRUP SA fiind invitată să depună ofertă, dar a refuzat, preferând să formuleze mai multe contestații sau plângeri.

Față de toate cele mai sus arătate, considerăm că nu sunt motive care să determine deliberativul local să revoce H.C.L. nr. 95/2015, context în care propunem respingerea petiției formulate de S.C. ROSAL GRUP S.A.

Șef Serviciu,

Paul Iftimie

