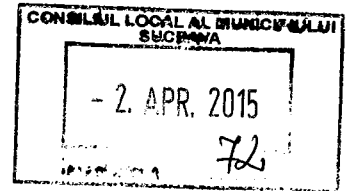


Catre,
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA

Domnului Secretar, jr. IOAN CIUTAC

STIMATE DOMNULE SECRETAR,



Serviciul Juridic
Subsemnatii

Gavriloaie Alina, domiciliata in mun. Suceava, str. Universitatii, nr. 46, bloc 16A, scara A, ap. 16, CNP 2810327330210,
Nicșan Alina, domiciliata in mun Suceava, str Lazar Vicol, nr 13, bl E 36, sc A, ap 17 ,CNP 2900226330220
Bumbu Elena, domiciliata in mun Suceava, str Dimitrie Cantemir, nr 2, bl I2, sc A, ap 20, CNP 28806123302012

In temeiul art. 7 din Legea 554 / 2004 a contenciosului administrativ
Formuleaza prezenta:

PLANGERE PRELABILA

Impotriva HCL nr. 84 / 26.03.2015 pentru aprobarea ``Regulamentului privind intretinerea si circulatia cainilor cu stapan in Municipiul Suceava``

Motive:

In forma propusa, Regulamentul privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în Municipiul Suceava contine numeroase prevederi ce vizeaza si afecteaza in mod direct detinatorii de caini si incalca flagrant legea administratiei publice locale, normele obligatorii de tehnica legislativa, legislatia privind detinerea, protectia, bunastarea, adapostirea, inregistrarea, transportul animalelor si sanctionarea detinatorilor de animale, dar si Constitutia Romaniei.

Regulamentul instituie obligatii care suprima drepturi permise de lege, limiteaza dreptul la proprietate al detinatorilor de animale, ii discrimineaza vadit si le aplica sanctiuni contraventionale abuzive. Se poate afirma fara nici un dubiu ca majoritatea articolelor din Regulament constituie reglementari paralele, in domenii reglementate deja prin acte normative de nivel superior, care fie propun solutii diferite, fie reiau solutiile din actele normative de nivel superior, cand de fapt ar trebui doar sa faca trimitere la ele.

Totodata, Consiliul Local Suceava nu este abilitat de lege sa emita hotarari in domeniul ``intretinerii si circulatiei cainilor cu stapan in muniipiul Suceava`` (cu exceptia activitatii de gestionare a cainilor fara stapan), iar odata cu adoptarea acestui ``Regulament, o serie de prerogative date de lege in competenta unor institutii ale administratiei publice centrale (si a structurilor lor teritoriale) vor fi transferate in mod ilegal in competenta unor servicii publice din subordinea Consiliului Local/Primariei Suceava.

Pe scurt, normele legale la care facem referire sunt urmatoarele:

- art. 36 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 ("Consiliul local are initiativa si hotaraste, in conditiile legii, in toate problemele de interes local, cu exceptia celor care sunt date prin lege in competenta altor autoritati ale administratiei publice locale sau centrale"), precum si la cele ale

art. 36 alin. (2)-(9), care constituie cadrul consiliul local.

general al atributiilor pe care le poate exercita

- Art.3, alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform carora „Normele de tehnica legislativa se aplica, in mod corespunzator, si la elaborarea si adoptarea proiectelor de ordine, instructiuni si de alte acte normative emise de conducatorii organelor administratiei publice centrale de specialitate, precum si la elaborarea si adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritatile administratiei publice locale”);

-Art.6, alin.(1) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa („Proiectul de act normativ trebuie sa institui reguli necesare, suficiente si posibile care sa conduca la o cat mai mare stabilitate si eficienta legislativa. Solutiile pe care le cuprinde trebuie sa fie temeinic fundamentate, luandu-se in considerare interesul social, politica legislativa a statului roman si cerintele corelarii cu ansamblul reglementarilor interne si ale armonizarii legislatiei nationale cu legislatia comunitara si cu tratatele internationale la care Romania este parte, precum si cu jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului.”);

- Art.80 din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform caruia „Actele normative ale autoritatilor administratiei publice locale se adopta ori se emit pentru reglementarea unor activitati de interes local, in limitele stabilite prin Constitutie si prin lege si numai in domeniile in care acestea au atributii legale.”);

- Art.81, alin.(1) si (2) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa (Conform carora (1) „La elaborarea proiectelor de hotarari, ordine sau dispozitii se va avea in vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotararilor si ordonantelor Guvernului si altor acte de nivel superior.”, respectiv (2) „Reglementarile cuprinse in hotararile consiliilor locale si ale consiliilor judetene, precum si cele cuprinse in ordinele prefectilor sau in dispozitiile primarilor nu pot contraveni Constitutiei Romaniei si reglementarilor din actele normative de nivel superior.”)

- Art.13, lit.a) si b) din Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform carora a) „proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelasi nivel, cu care se afla in conexiune”, b) „proiectul de act normativ, intocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depasi limitele competentei instituite prin acel act si nici nu poate contraveni principiilor si dispozitiilor acestuia”),

- art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa („in procesul de legiferare este interzisa instituirea acelasii reglementari in mai multe articole sau alineate din acelasi act normativ ori in doua sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizeaza norma de trimitere”.)

in sensul ca:

- un Consiliu Local nu are voie sa hotarasca in problema conditiilor de detinere, sanatate, bunastare, adapostire, identificare, inregistrare, transport, circulatie a animalelor de companie, precum si in problema sanctionarii detinatorilor acestor animale (cu exceptia infiintarii/functionarii „Serviciilor de gestionare a cainilor fara stapan”, in conditiile art 8 din O.U.G.155/2001 cu completarile si modificarile ulterioare), pentru ca aceste probleme sunt date prin lege in competenta altor institutii, respectiv Autoritatea Nationala Sanitar Veterinara si pentru siguranta Alimentelor, Directiile Sanitar Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor judetene, serviciile sanitar-veterinare de stat, Ministerul Administratiei si Internelor, Inspectoratul General al Politiei Romane, Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, Autoritatile de mediu (inclusiv Ministerul Mediului)

Circulatia, detinerea si intretinerea cainilor cu stapan nu sunt de competenta Consiliului Local de a fi limitate, pentru ca sunt deja reglementate de :

- Legea 215/2004 de aprobare a O.G.42/2004, privind organizarea activitatii veterinare cu modificarile si completarile ulterioare (art.6.2 „Autoritatea are drept scop: a) apararea sanatatii animalelor, protectia animalelor, prevenirea transmiterii de boli de la animale la om siguranta alimentelor de origine animala destinate consumului uman, salubritatea furajelor pentru animale si protectia mediului, in raport cu cresterea animalelor, identificarea si inregistrarea animalelor, cu exceptia ecvinelor”, art.10);
- Legea 205/2004 privind protectia animalelor, cu completarile si modificarile ulterioare, (art.8, alin.(2) conform caruia „Conditii de detinere, intretinere si adapostire a animalelor sunt stabilite prin Ordin al Presedintelui ANSVSA”);
- O.U.G. 55/2002, privind detinerea cainilor periculosi si agresivi cu completarile si modificarile ulterioare;
- Legea 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice (art.2, alin.19);

Consideram ca, in loc sa limitati accesul sau miscarea cainilor cu stapan de o anumita talie in spatiile verzi de agrement pentru protejarea copiilor, mai degraba ati delimita cu garduri spatiile de joaca. Avand in vedere ca spatii de plimbare pentru caini nu sunt nici rapid nici foarte la indemana de amenajat in orasul Suceava, consideram ca solutia rapida si sigura este sa ingraditi locurile in care doriti anumite categorii de persoane sa fie mai protejate.

In privinta propunerii limitarii numarului de animale tinute in apartament, mentionam ca

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 205/2004 prevede ca, conditiile de detinere, adapostire si intretinere a animalelor se stabilesc prin ordin al presedintelui Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, ca **unica autoritate cu atributii in acest domeniu**. Ulterior, in aplicarea Legii nr. 205/2004, a fost emis Ordinul nr. 31/31.03.2008 prin care au fost aprobate normele metodologice si care la art. 4 prevede expres ca numarul de animale, cu exceptia animalelor salbatice, detinut de o persoana fizica sau juridica, nu este restrictionat, cu conditia respectarii normelor de sanatate, protectie si bunastare a acestora, prevazute de legislatia in vigoare.

- de asemenea, un intreg capitol al normelor (cap. III "Protectia si bunastarea animalelor de companie") detaliaza diverse aspecte referitoare la detinerea animalelor, facand explicit trimitere inclusiv la prevederile Legii nr. 60/2004 prin care s-a ratificat Conventia europeana pentru protectia animalelor de companie. Verificarea respectarii legislatiei relevante se realizeaza, potrivit Legii nr. 205/2004, de catre echipe mixte de control formate din persoane imputernicite potrivit atributiilor de serviciu din cadrul Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, al Ministerului Internelor si Reformei Administrative, precum si din cadrul unitatilor aflate in subordinea acestora.

-se incalca Dreptul de proprietate consfintit de Constitutia Romaniei.

- adauga la Legea 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice (art.2, alin.19)

- se incalca Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare;

Ni se pare abuziva mentiunea ca persoanele fizice sau juridice care au adoptat/revendicat unul sau mai mulți câini (probabil Regulamentul se refera la cainii adoptati dintr-un adapost) sa aiba ca obligatie adapostirea si cresterea animalelor STRICT la adresa declarata pe formularul de adoptie. Aceasta mentiune este neconforma cu realitatea: noul detinator poate doreste sa calatoreasca cu animalul adoptat, sa se mute cu el de la adresa actuala, sa il instraineze, lucruri perfect legale momentan, inclusiv in cazul cainilor dobanditi pe alte cai decat prin adoptia de la un adapost. Aceasta mentiune nu face decat sa descurajeze adoptiile, chiar daca pretextul sub care se face aceasta mentiune este o verificare mai usoara a cainelui adoptat. Legislatia deja obliga detinatorul sa declare la medicul veterinar schimbarea de domiciliu sau de detinator pentru a fi trecute in Registrul de Evidenta a Cainilor cu Stapan. Nu consideram ca este necesara limitarea fizica a cainelui la o singura locuinta pe durata vietii.

Unul din lucrurile care incalca grav drepturile cetatenesti este acordul vecinilor. Aducem spre exemplu practica instantelor, de anulare a unor HCLuri care presupuneau propuneri asemanatoare:

- TRIBUNALUL BRASOV – Sentinta civila nr. 3.407/CA/ 28 mai 2012;

-TRIBUNALUL SATU MARE – Sentinta nr. 528/CA/10.12.2008, pronuntata in dosarul nr. - 233/83/2008;

- CURTEA DE APEL CLUJ - Decizia nr. 3046/7 septembrie 2011, pronuntata in dosarul nr. 3.260/117/2010 – act publicat in MONITORUL OFICIAL AL Romaniei nr. 721/ 13 oct. 2011

- CURTEA DE APEL Constanta- DECIZIA CIVILĂ NR.1345 din 05 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr 8927/118/2013

-Hotararea civila nr. 6484/17 oct. 2013 a Tribunalului Suceava

Citez din sentinta civila de anulare nr. 4.430 din 17 decembrie 2010 Cluj:

"Reprezentanta intimatei Asociația pentru Protecția Animalelor "Arca lui Noe" susține că prin Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare, se recunoaște persoanelor fizice și persoanelor juridice dreptul de a deține animale, însă fără a se restricționa numărul acestora, atât timp cât sunt respectate normele de igienă, și totodată se prevede care sunt obligațiile deținătorilor de animale. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea centrală care potrivit legii are atribuții pe linia protecției animalelor, iar prin Ordinul nr. 31/31.03.2008, emis de această autoritate, nu se restricționează numărul animalelor deținute de o persoană atât timp cât se respectă anumite obligații. În situația în care, în urma controlului efectuat de echipe mixte de control formate din reprezentanți ai Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și ai Ministerului Administrației și Internelor, se constată că deținătorul de animale încalcă prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 205/2004, faptele constituie contravenție și trebuie sancționate ca atare. Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a înțeles să adopte Hotărârea Consiliului Local nr. 89/9.03.2010 în scopul asigurării confortului, ordinii, curățeniei și liniștii populației, apoi asigurarea condițiilor privind bunăstarea animalelor. Un alt motiv invocat pentru adoptarea hotărârii a cărei anulare s-a solicitat menționează că de-a lungul timpului inspectorii din cadrul Serviciului control protecția mediului au constatat lipsuri în legislația privind creșterea și întreținerea animalelor, cum ar fi creșterea unui număr mare de animale în locuința proprie, fapt ce deranjează vecinii prin zgomot, miros etc. Față de aceste motive care au fundamentat hotărârea consiliului local, reprezentanta intimatelor arată că lipsurile constatate în legislația privind protecția animalelor nu se pot suplini prin hotărâre dată de consiliul local, iar sesizările și reclamațiile cetățenilor deranjați de deținătorii de animale sau nerespectarea de către deținătorii de animale a condițiilor de igienă nu se pot soluționa prin emiterea unui act administrativ normativ. "

Despre dreptul de proprietate incalcat de aceasta propunere de regulament, si in alte orase s-a justificat anularea HCLurilor, citat din raspunsul la intampinarea din Constanta:

"C. Incalcarea dreptului de proprietate

Dreptul de proprietate este un Drept absolut

În ceea ce priveste caracterul absolut al dreptului de proprietate, dreptul de proprietate este absolut deoarece este recunoscut titularului sau, în raporturile acestuia cu toti ceilalti, care sunt obligati sa nu faca nimic de natura a-l încalca. Asadar, termenul "absolut" poate fi înțeles în sensul ca dreptul de proprietate este opozabil tuturor, adica erga omnes.

Limitele dreptului de proprietate

Continutul si limitele dreptului de proprietate se gasesc dezvoltate în Constitutia Romaniei, Codul civil si în alte legi organice (!) care reglementeaza prin normele lor limitele si continutul dreptului de proprietate.

Continutul si limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de Constitutie în art. 44, care prevede ca

ARTICOLUL 44

(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege..

Deci, retinand:

a) Constitutia Romaniei, ca limitele dreptului de proprietate se pot stabili numai prin L E G E. Legea fiind normă cu caracter obligatoriu, stabilită de puterea de stat, ori sub nici o forma H.C.L. nu face parte din aceasta categorie de acte normative fapt pentru care sustinem exceptia nulitatii absolute. Aceeasi prevedere este stipulata si in ARTICOLUL 53 din Constitutie

"(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege_;

b) Legea nr. 205/2004, privind protectia animalelor, prin care se reglementeaza masurile necesare pentru asigurarea conditiilor de viata si bunastare ale animalelor. Aceasta LEGE, stabileste in mod expres, la art. 8, faptul ca, Autoritatea Nationala Sanitar Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor reprezinta autoritatea nationala in domeniul protectiei animalelor si ca conditiile DE DETINERE, ADAPOSTIRE si INTRETINERE a animalelor se stabilesc prin ordin al presedintelui Autoritatii National Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, si este firesc retinand corpul de medici specialisti, fapt pentru care, din nou, sustinem exceptia nulitatii absolute, prin incalcarea competentei materiale de C.L.

c) Tot din acest act normativ – Legea nr. 205/2004, se desprinde ideea ca animalul este un bun supus apropiierii, fiind deci evaluabil in bani. Constitutia Romaniei, precum si Protocolul 1 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului, la care statul nostru este parte, garanteaza dreptul de proprietate si liberul exercitiu al acestuia, neputand fi deci ingradit in mod arbitrar (vointa vecinilor).

d) Legea 205/2004, cu completarile si modificarile ulterioare, nu autorizeaza consiliile locale sa emita hotarari in vederea executarii prevederilor ei, pentru ca, pe de o parte, monitorizarea respectarii acestei legi se face de catre reprezentantii A.N.S.V.S.A. si M.A.I. in colaborare cu reprezentantii organizatiilor de protectie a animalelor.

e) Raportandu-ne la dispozitiile LEGII nr. 215 (republicata) a administratiei publice locale, potrivit careia:

"Art. 36. - (1) Consiliul local are initiativa si hotaraste, in conditiile legii, in toate problemele de interes local, cu exceptia celor care sunt date prin lege in competenta altor autoritati ale administratiei publice locale sau centrale. "

Urmeaza a se constata, asa cum a retinut si TRIBUNALUL SATU –MARE, TRIBUNALUL BRASOV, si CURTEA DE APEL CLUJ ca:

• "Prin conditionarea de catre Consiliul Local Municipal a detinerii de animale de companie de catre o anumita categorie de persoane (locatarii unor blocuri de locuinte sau locatarii unor

imobile cu curti si dependinte comune) de acordul scris al vecinilor se ADAUGA LA LEGE , aceasta conditionare nefiind in acord cu spiritul si litera actelor normative de valoare superioara interne si internationale care reglementeaza detinerea de animale de catre persoanele fizice.”(a se vedea jurisprudenta si a se retine incalcarea prevederilor art. 81 si 21 din Legea 24/2000)

• “In plus, autoritatea publica locala a incalcat prevederile art. 36 din Legea 215/2001, privind administratia publica locala, deoarece a avut initiativa si a hotarat intr-un domeniu care prin lege a fost dat in competenta unei alte autoritati.”(A SE VEDEA JURISPRUDENTA si a se retine incalcarea prevederilor art. 81 si 21 din Legea 24/2000)

f) Va rugam respectuos, ca pe langa aceste argumente, cu textele de lege sus citate sa se aibe in vedere ca principiul general aplicabil in materia dreptului public, este ca o autoritate publica nu are dreptul sa intreprinda nici o actiune ce nu ii este in mod expres permisa, nefiind aplicabil principiul din sfera dreptului privat, conform caruia “tot ce nu este interzis este permis”. Autoritatile publice administrative nu pot actiona decat in temeiul si in vederea executarii legii si nu pot exercita decat acele atributii care sunt in mod expres date in sarcina lor prin Constitutie sau legi speciala”

Despre imixtiunea liberului arbitru, tot Constanta a formulat:

”Reglementarea stipulata prin HCL nr. 184/31.07.2013, prin art. 15, punctele mentionate nu face decat sa lase loc subiectivismului, putand genera abuzuri si conflicte in cadrul comunitatii, pe fondul discriminarii persoanelor care iubesc animalele, intrucat, in aceeasi situatie, cu aceeasi stare de fapt, pentru unii va exista “acord” pentru altii acest acord nu va exista, lasandu-se liberul arbitru care va rezolva cazul. Or, prin definitie LIBER-ARBÍTRU s.n. (Fil.) inseamna si angajeaza o interpretare voluntaristă absolutizantă a libertății, opusă determinismului, o interpretare care neagă existenta legilor Ajungem la paradoxul de negare a legii, inclusiv a pachetului de baza legislativ care defineste o societate democratica, care este:

- Art. 44 si art. 20 din Constitutie raportat la art. 17 alin. 1 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului (prin care este consfintita dreptul la proprietate);
- Art. 16 si art. 20 din Constitutie raportat la art. 1 si 7 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului (care consfintesc egalitatea in drepturi a cetatenilor, fara privilegii sau discriminari);
- Art. 1 alin. (3) din Constitutia Romaniei, conform caruia demnitatea persoanelor e garantata;
- Art. 20 din Constitutie, raportat la art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului si Cetateanului (“Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare in viata sa personala, in familia sa, in domeniul sau in corespondenta sa, nici la atingeri aduse onoarei si reputatiei sale.Orice persoana are dreptul la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.”
- Art. 53 din Constitutie (care consfinteste principiul limitarii restrangerii exercitiului unor drepturi sau al unor libertati exclusiv in anumite conditii).

Se creeaza conditii pentru prejudicierea dreptului de proprietate al proprietarilor care sunt detinatori de caini de catre ceilalti proprietari, si aceasta pentru ca Hotararea Consiliului Local Municipal Constanta:

a) reglementeaza chestiuni legate de regimul detinerii unor bunuri pe proprietate PRIVATA, in conditiile in care consiliul local nu are atributii si prerogative in acest domeniu de reglementare. Sa nu uitam si faptul ca multe animale de companie sunt tinute pe proprietate privata ca expresie a recomandarii unui medic terapeut, a unui psiholog, iar lipsa “acordului” vecinilor inseamna in fapt o imixtiune brutala in contra si peste terapeut. Altfel spus se depaseste competenta materiala care intotdeauna s-a sanctionat cu nulitatea absoluta. Retinem principiul de drept public conform caruia orice autoritate publica nu poate actiona decat in limitele competentei stabilite expres de lege. Nu exista nici un act normativ care sa confere consiliului local atributia de a stabili conditiile in care animalele domestice sau de companie pot fi detinute. In speta s-a actionat in afara atributiilor ce ii revin conform legii si nu in executarea acestora.

b) restrictioneaza detinerea animalelor de companie de acordul vecinilor, in situatia in care detinerea animalelor nu este restrictionata prin lege, cu conditia respectarii normelor sanitar-veterinare este si o adaugare la lege, este PESTE LEGE. In acest context se infrange principiul SUPREMATIEI LEGII. Art. 81 alin. (1) si (2) din Legea 24/2000 privind tehnica legislativa retine: (conform carora (1) "La elaborarea proiectelor de hotarari , ordine sau dispozitii se va avea in vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotararilor si ordonantelor Guvernului si altor acte de nivel superior" respectiv (2) "Reglementarile cuprinse in hotararile consiliilor locale si ale consiliilor judetene, precum si cele cuprinse in ordinele prefectilor sau in dispozitiile primarilor nu pot contraveni CONSTITUTIEI ROMANIEI si REGLEMENTARILOR DIN ACTELE NORMATIVE DE NIVEL SUPERIOR."

c) Se creeaza premisele perfecte si pentru o lume haotica, infractionala, infractiuni pentru santaj fiind la indemana oricui (imi dati atatea bani va dau acordul, nu-mi dati, nu dau acest acord) pentru ca Hotararea Consiliului Local Municipal Constanta, a deschis "Cutia Pandorei" si a legiferat liberul arbitru.

d) Se creeaza un sistem discretionar care in fapt inseamna dreptul la viata sau la moarte pentru animal pentru ca cei "nelegali" care nu au acordul vecinilor, sub sanctiunea amenzii, vor trebui sa se alinieze si vor aborda o solutie disperata, brutala, efectul fiind contrar celui urmarit de legiuitor. Daca locatarul nu primeste acordul atunci ori se vede fie in situatia de a eutanasia animalul ca sa fie "conform hotararii Consiliului Local", numai ca o astfel de fapta este interzisa prin LEGEA NR. 9/11 IANUARIE 2008, care la art. 7¹ dispune: "ESTE INTERZISA EUTANASIEREA CAINILOR, A PISICILOR SI A ALTOR ANIMALE CU EXCEPTIA ANIMALELOR CU BOLI INCURABILE CONSTATATE DE CATRE MEDICUL VETERINAR", fie, va apela la abandon, ceea ce este in contradictie totala cu dispozitiile aceluiasi act normative (Legea 9/2008), care retine prin art. 6 alin (2) lit. "f" ca: fiind RAU TRATAMENT - ABANDONAREA UNUI ANIMAL A CARUI EXISTENTA DEPINDE DE INGRIJIREA OMULUI"

e) Va rog sa luati act ca prin art. 15 pct. 6 din actul normative sus citat care stipuleaza pct. 6 " Detinerea animalelor de companie in apartamente, fara a detine acordul majoritatii locatarilor din apartamentele limitrofe (apartamentul superior, inferior si a celor invecinate de pe acelasi etaj apartamentului de detinere al animalului de companie", se incurajeaza abuzul de drept din partea vecinilor din aceeasi comunitate (practica a confirmat ca aceasta este realitatea de fapt), care, in mod nejustificat, pot sa-si manifeste dezacordul privind detinerea animalelor de catre un alt vecin.

f) Mai mult, prin reglementarea obligativitatii cu acordul majoritatii proprietarilor sau locatarilor pentru detinerea, chiar si a unui numar limitat de animale de companie sa contina acordul vecinilor cu care imobilul vizat are perete comun pe orizontala si verticala se creeaza premisele unui abuz de minoritate din partea vecinilor limitrofi.

g) Va solicit sa observati ca vecinul care ar putea fi deranjat de prezenta animalelor intr-un imobil invecinat ar avea oricum dreptul de a-si valorifica drepturile, respectiv de a-si recupera daunele suportate, prin intermediul instantelor de judecata, de la vecinul detinator de animale, spre deosebire de acesta din urma al carui drept este pur si simplu anulat in masura in care nu obtine acordul vecinilor.

h) Este un impediment real pentru gestul umanitar de salvare de catre iubitorii de animale a maidanezilor, condamnati la moarte."

In cazul in care un animal de companie deranjeaza vecinii, problema este deja reglementata de

- Prevederile Art.9-20 („drepturile si obligatiile proprietarilor”) din legea nr.230/2007, privind infiintarea si functionarea Asociatiilor de proprietari, cu completarile si modificarile ulterioare,

in special Art.17 („Daca proprietarul unui apartament ori spatiu sau oricare alta persoana care actioneaza in numele sau provoaca daune oricarei parti din proprietatea comuna sau unui alt apartament ori spatiu, respectivul proprietar sau respectiva persoana are obligatia sa repare stricaciunile ori sa plateasca cheltuielile pentru lucrarile de reparatii”) si Art.18. („in cazurile in care in cladirile de locuinte unul dintre proprietari sau chiriasi impiedica, cu buna-stiinta si sub orice forma, folosirea normala a cladirii de locuit, creand prejudicii celorlalti proprietari ori chiriasi, dupa caz, proprietarii sau reprezentantul legal al acestora pot solicita instantei sa hotarasca masurile pentru folosirea normala a cladirii, precum si plata daunelor”).

Astfel ca, nu consideram necesare nici limitarea numarului de animale (pentru prevenirea disconfortului vecinilor), nici acordul vecinilor. Exista situatii in care un singur caine poate provoca disconfort mare sau ca nici 3 caini deodata sa nu fie simtiti in casa daca sunt linistiti.

In consecinta, pentru a evita introducerea unei cereri in anulare la instanta de contencios administrativ impotriva Regulamentului atacat prin prezenta plangere, va solicitam, ca in termenul prevazut de lege **sa revocati Hotararea privind aprobarea Regulamentului privind intretinerea si circulatia cainilor cu stapan in Municipiul Suceava ce a fost aprobata in sedinta ordinara a Consiliului Local al Municipiului Suceava din data de 26.03.2015 si sa comunicati in scris partilor interesate.**

Adresa de corespondenta:


Gavriloaie Alina, mun. Suceava, str. Universitatii, nr. 46, bloc 16A, scara A, ap. 16, judet Suceava, OP 7

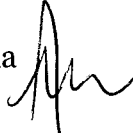
DATA

02.04.2015

SEMNATURA

Gavriloaie Alina 

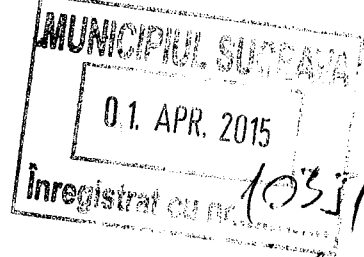
Nicsan Alina 

Bumbu Elena 

PRIMARIA MUNICIPIULUI SUCEAVA

Domnului Primar ION LUNGU,

STIMATE DOMNULE PRIMAR,



Subsemnatii:

Gavriloaie Alina, domiciliata in mun. Suceava, str. Universitatii, nr. 46, bloc 16A, scara A, ap. 16, CNP 2810327330210,

Nicșan Alina, domiciliata in mun Suceava, str Lazar Vicol, nr 13, bl E 36, sc A, ap 17 ,CNP 2900226330220

Bumbu Elena, domiciliata in mun Suceava, str Dimitrie Cantemir, nr 2, bl I2, sc A, ap 20, CNP 28806123302012

In temeiul art. 7 din Legea 554 / 2004 a contenciosului administrativ
Formuleaza prezenta:

PLANGERE PREALABILA

Impotriva HCL nr. 84 / 26.03.2015 pentru aprobarea ``Regulamentului privind intretinerea si circulatia cainilor cu stapan in Municipiul Suceava``

Motive:

In forma propusa, Regulamentul privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în Municipiul Suceava contine numeroase prevederi ce vizeaza si afecteaza in mod direct detinatorii de caini si incalca flagrant legea administratiei publice locale, normele obligatorii de tehnica legislativa, legislatia privind detinerea, protectia, bunastarea, adapostirea, inregistrarea, transportul animalelor si sanctionarea detinatorilor de animale, dar si Constitutia Romaniei.

Regulamentul instituie obligatii care suprima drepturi permise de lege, limiteaza dreptul la proprietate al detinatorilor de animale, ii discrimineaza vadit si le aplica sanctiuni contraventionale abuzive. Se poate afirma fara nici un dubiu ca majoritatea articolelor din Regulament constituie reglementari paralele, in domenii reglementate deja prin acte normative de nivel superior, care fie propun solutii diferite, fie reiau solutiile din actele normative de nivel superior, cand de fapt ar trebui doar sa faca trimitere la ele.

Totodata, Consiliul Local Suceava nu este abilitat de lege sa emita hotarari in domeniul ``intretinerii si circulatiei cainilor cu stapan in muniplul Suceava`` (cu exceptia activitatii de gestionare a cainilor fara stapan), iar odata cu adoptarea acestui ``Regulament, o serie de prerogative date de lege in competenta unor institutii ale administratiei publice centrale (si a structurilor lor teritoriale) vor fi transferate in mod ilegal in competenta unor servicii publice din subordinea Consiliului Local/Primariei Suceava.

Pe scurt, normele legale la care facem referire sunt urmatoarele:

- art. 36 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 ("Consiliul local are initiativa si hotaraste, in conditiile legii, in toate problemele de interes local, cu exceptia celor care sunt date prin lege in competenta altor autoritati ale administratiei publice locale sau centrale"), precum si la cele ale art. 36 alin. (2)-(9), care constituie cadrul general al atributiilor pe care le poate exercita consiliul local.

- Art.3, alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform carora „Normele de tehnica legislativa se aplica, in mod corespunzator, si la elaborarea si adoptarea proiectelor de ordine, instructiuni si de alte acte normative emise de conducatorii organelor administratiei publice centrale de specialitate, precum si la elaborarea si adoptarea actelor cu caracter normativ emise de autoritatile administratiei publice locale”);

-Art.6, alin.(1) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa („Proiectul de act normativ trebuie sa instituie reguli necesare, suficiente si posibile care sa conduca la o cat mai mare stabilitate si eficienta legislativa. Solutiile pe care le cuprinde trebuie sa fie temeinic fundamentate, luandu-se in considerare interesul social, politica legislativa a statului roman si cerintele corelarii cu ansamblul reglementarilor interne si ale armonizarii legislatiei nationale cu legislatia comunitara si cu tratatele internationale la care Romania este parte, precum si cu jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului.”);

- Art.80 din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform caruia „Actele normative ale autoritatilor administratiei publice locale se adopta ori se emit pentru reglementarea unor activitati de interes local, in limitele stabilite prin Constitutie si prin lege si numai in domeniile in care acestea au atributii legale.”);

- Art.81, alin.(1) si (2) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa (Conform carora (1) „La elaborarea proiectelor de hotarari, ordine sau dispozitii se va avea in vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotararilor si ordonantelor Guvernului si altor acte de nivel superior.”, respectiv (2) „Reglementarile cuprinse in hotararile consiliilor locale si ale consiliilor judetene, precum si cele cuprinse in ordinele prefectilor sau in dispozitiile primarilor nu pot contraveni Constitutiei Romaniei si reglementarilor din actele normative de nivel superior.”)

- Art.13, lit.a) si b) din Legea nr.24/2000 privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare (conform carora a) „proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelasi nivel, cu care se afla in conexiune”, b) „proiectul de act normativ, intocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depasi limitele competentei instituite prin acel act si nici nu poate contraveni principiilor si dispozitiilor acestuia”),

- art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa („in procesul de legiferare este interzisa instituirea acelorasi reglementari in mai multe articole sau alineate din acelasi act normativ ori in doua sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizeaza norma de trimitere”).

in sensul ca:

- un Consiliu Local nu are voie sa hotarasca in problema conditiilor de detinere, sanatate, bunastare, adapostire, identificare, inregistrare, transport, circulatie a animalelor de companie, precum si in problema sanctionarii detinatorilor acestor animale (cu exceptia infiintarii/functionarii „Serviciilor de gestionare a cainilor fara stapan”, in conditiile art 8 din O.U.G.155/2001 cu completarile si modificarile ulterioare), pentru ca aceste probleme sunt date prin lege in competenta altor institutii, respectiv Autoritatea Nationala Sanitar Veterinara si pentru siguranta Alimentelor, Directiile Sanitar Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor judetene, serviciile sanitar-veterinare de stat, Ministerul Administratiei si Internelor, Inspectoratul General al Politiei Romane, Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, Autoritatile de mediu (inclusiv Ministerul Mediului)

Circulatia, detinerea si intretinerea cainilor cu stapan nu sunt de competenta Consiliului Local de a fi limitate, pentru ca sunt deja reglementate de :

- Legea 215/2004 de aprobare a O.G.42/2004, privind organizarea activitatii veterinare cu modificarile si completarile ulterioare (art.6.2 „Autoritatea are drept scop: a) apararea sanatatii animalelor, protectia animalelor, prevenirea transmiterii de boli de la animale la om siguranta alimentelor de origine animala destinate consumului uman, salubritatea furajelor pentru animale si protectia mediului, in raport cu cresterea animalelor, identificarea si inregistrarea animalelor, cu exceptia ecvinelor”, art.10);
- Legea 205/2004 privind protectia animalelor, cu completarile si modificarile ulterioare, (art.8, alin.(2) conform caruia „Conditii de detinere, intretinere si adapostire a animalelor sunt stabilite prin Ordin al Presedintelui ANSVSA”);
- O.U.G. 55/2002, privind detinerea cainilor periculosi si agresivi cu completarile si modificarile ulterioare;
- Legea 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice (art.2, alin.19);

Consideram ca, in loc sa limitati accesul sau miscarea cainilor cu stapan de o anumita talie in spatiile verzi de agrement pentru protejarea copiilor, mai degraba ati delimita cu garduri spatiile de joaca. Avand in vedere ca spatii de plimbare pentru caini nu sunt nici rapid nici foarte la indemana de amenajat in orasul Suceava, consideram ca solutia rapida si sigura este sa ingraditi locurile in care doriti anumite categorii de persoane sa fie mai protejate.

In privinta propunerii limitarii numarului de animale tinute in apartament, mentionam ca

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 205/2004 prevede ca, conditiile de detinere, adapostire si intretinere a animalelor se stabilesc prin ordin al presedintelui Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, ca **unica autoritate cu atributii in acest domeniu**. Ulterior, in aplicarea Legii nr. 205/2004, a fost emis Ordinul nr. 31/31.03.2008 prin care au fost aprobate normele metodologice si care la art. 4 prevede expres ca numarul de animale, cu exceptia animalelor salbatice, detinut de o persoana fizica sau juridica, nu este restrictionat, cu conditia respectarii normelor de sanatate, protectie si bunastare a acestora, prevazute de legislatia in vigoare.

- de asemenea, un intreg capitol al normelor (cap. III "Protectia si bunastarea animalelor de companie") detaliaza diverse aspecte referitoare la detinerea animalelor, facand explicit trimitere inclusiv la prevederile Legii nr. 60/2004 prin care s-a ratificat Conventia europeana pentru protectia animalelor de companie. Verificarea respectarii legislatiei relevante se realizeaza, potrivit Legii nr. 205/2004, de catre echipe mixte de control formate din persoane imputernicite potrivit atributiilor de serviciu din cadrul Autoritatii Nationale Sanitare Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, al Ministerului Internelor si Reformei Administrative, precum si din cadrul unitatilor aflate in subordinea acestora.

-se incalca Dreptul de proprietate consfintit de Constitutia Romaniei.

- adauga la Legea 61/1991 pentru sanctionarea faptelor de incalcare a unor norme de convietuire sociala, a ordinii si linistii publice (art.2, alin.19)

- se incalca Legea nr.24/2000, privind tehnica legislativa, cu completarile si modificarile ulterioare;

Ni se pare abuziva mentiunea ca persoanele fizice sau juridice care au adoptat/revendicat unul sau mai multi câini (probabil Regulamentul se refera la cainii adoptati dintr-un adapost) sa aiba ca obligatie adapostirea si cresterea animalelor STRICT la adresa declarata pe formularul de adoptie. Aceasta mentiune este neconforma cu realitatea: noul detinator poate doreste sa

calatoareasca cu animalul adoptat, sa se mute cu el de la adresa actuala, sa il instraineze, lucruri perfect legale momentan, inclusiv in cazul cainilor dobanditi pe alte cai decat prin adoptia de la un adapost. Aceasta mentiune nu face decat sa descurajeze adoptiile, chiar daca pretextul sub care se face aceasta mentiune este o verificare mai usoara a cainelui adoptat. Legislatia deja obliga detinatorul sa declare la medicul veterinar schimbarea de domiciliu sau de detinator pentru a fi trecute in Registrul de Evidenta a Cainilor cu Stapan. Nu consideram ca este necesara limitarea fizica a cainelui la o singura locuinta pe durata vietii.

Unul din lucrurile care incalca grav drepturile cetatenesti este acordul vecinilor. Aducem spre exemplu practica instantelor, de anulare a unor HCLuri care presupuneau propuneri asemanatoare:

- TRIBUNALUL BRASOV – Sentinta civila nr. 3.407/CA/ 28 mai 2012;

-TRIBUNALUL SATU MARE – Sentinta nr. 528/CA/10.12.2008, pronuntata in dosarul nr. - 233/83/2008;

- CURTEA DE APEL CLUJ - Decizia nr. 3046/7 septembrie 2011, pronuntata in dosarul nr. 3.260/117/2010 – act publicat in MONITORUL OFICIAL AL Romaniei nr. 721/ 13 oct. 2011

- CURTEA DE APEL Constanta- DECIZIA CIVILĂ NR.1345 din 05 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr 8927/118/2013

-Hotararea civila nr. 6484/17 oct. 2013 a Tribunalului Suceava

Citez din sentinta civila de anulare nr. 4.430 din 17 decembrie 2010 Cluj:

"Reprezentanta intimatei Asociația pentru Protecția Animalelor "Arca lui Noe" susține că prin Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, cu modificările și completările ulterioare, se recunoaște persoanelor fizice și persoanelor juridice dreptul de a deține animale, însă fără a se restricționa numărul acestora, atât timp cât sunt respectate normele de igienă, și totodată se prevede care sunt obligațiile deținătorilor de animale. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este autoritatea centrală care potrivit legii are atribuții pe linia protecției animalelor, iar prin Ordinul nr. 31/31.03.2008, emis de această autoritate, nu se restricționează numărul animalelor deținute de o persoană atât timp cât se respectă anumite obligații. În situația în care, în urma controlului efectuat de echipe mixte de control formate din reprezentanți ai Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și ai Ministerului Administrației și Internelor, se constată că deținătorul de animale încalcă prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 205/2004, faptele constituie contravenție și trebuie sancționate ca atare. Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca a înțeles să adopte Hotărârea Consiliului Local nr. 89/9.03.2010 în scopul asigurării confortului, ordinii, curățeniei și liniștii populației, apoi asigurarea condițiilor privind bunăstarea animalelor. Un alt motiv invocat pentru adoptarea hotărârii a cărei anulare s-a solicitat menționează că de-a lungul timpului inspectorii din cadrul Serviciului control protecția mediului au constatat lipsuri în legislația privind creșterea și întreținerea animalelor, cum ar fi creșterea unui număr mare de animale în locuința proprie, fapt ce deranjează vecinii prin zgomot, miros etc. Față de aceste motive care au fundamentat hotărârea consiliului local, reprezentanta intimatelor arată că lipsurile constatate în legislația privind protecția animalelor nu se pot suplini prin hotărâre dată de consiliul local, iar sesizările și reclamațiile cetățenilor deranjați de deținătorii de animale sau nerespectarea de către deținătorii de animale a condițiilor de igienă nu se pot soluționa prin emiterea unui act administrativ normativ. "

Despre dreptul de proprietate incalcat de aceasta propunere de regulament, si in alte orase s-a justificat anulara HCLurilor, citat din raspunsul la intampinarea din Constanta:

"C. Incalcarea dreptului de proprietate

Dreptul de proprietate este un Drept absolut în ceea ce privește caracterul absolut al dreptului de proprietate, dreptul de proprietate este absolut deoarece este recunoscut titularului sau, în raporturile acestuia cu toți ceilalți, care sunt obligați să nu facă nimic de natură a-l încălca. Asadar, termenul "absolut" poate fi înțeles în sensul că dreptul de proprietate este opozabil tuturor, adică erga omnes.

Limitele dreptului de proprietate

Continutul și limitele dreptului de proprietate se găsesc dezvoltate în Constituția României, Codul civil și în alte legi organice (!) care reglementează prin normele lor limitele și continutul dreptului de proprietate.

Continutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de Constituție în art. 44, care prevede ca

ARTICOLUL 44

(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

Deci, reținând:

a) Constituția României, ca limitele dreptului de proprietate se pot stabili numai prin L E G E. Legea fiind normă cu caracter obligatoriu, stabilită de puterea de stat, ori sub nici o formă H.C.L. nu face parte din această categorie de acte normative fapt pentru care susținem excepția nulității absolute. Aceeași prevedere este stipulată și în ARTICOLUL 53 din Constituție

"(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege_;

b) Legea nr. 205/2004, privind protecția animalelor, prin care se reglementează măsurile necesare pentru asigurarea condițiilor de viață și bunăstare ale animalelor. Această LEGE, stabilește în mod expres, la art. 8, faptul că, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor reprezintă autoritatea națională în domeniul protecției animalelor și ca condițiile DE DETINERE, ADAPOSTIRE și INTRETINERE a animalelor se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, și este firesc reținând corpul de medici specialiști, fapt pentru care, din nou, susținem excepția nulității absolute, prin încălcarea competenței materiale de C.L.

c) Tot din acest act normativ – Legea nr. 205/2004, se desprinde ideea că animalul este un bun supus apăsării, fiind deci evaluabil în bani. Constituția României, precum și Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, la care statul nostru este parte, garantează dreptul de proprietate și liberul exercițiu al acestuia, neputând fi deci ingradit în mod arbitrar (voința vecinilor).

d) Legea 205/2004, cu completările și modificările ulterioare, nu autorizează consiliile locale să emită hotărâri în vederea executării prevederilor ei, pentru că, pe de o parte, monitorizarea respectării acestei legi se face de către reprezentanții A.N.S.V.S.A. și M.A.I. în colaborare cu reprezentanții organizațiilor de protecție a animalelor.

e) Raportându-ne la dispozițiile LEGII nr. 215 (republicată) a administrației publice locale, potrivit căreia:

"Art. 36. - (1) Consiliul local are inițiativa și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale. "

Urmează a se constata, așa cum a reținut și TRIBUNALUL SATU –MARE, TRIBUNALUL BRASOV, și CURTEA DE APEL CLUJ ca:

• "Prin condiționarea de către Consiliul Local Municipal a detinerii de animale de companie de către o anumită categorie de persoane (locatarii unor blocuri de locuințe sau locatarii unor imobile cu curți și dependințe comune) de acordul scris al vecinilor se ADAUGĂ LA LEGE , aceasta condiționare nefiind în acord cu spiritul și litera actelor normative de valoare superioară interne și internaționale care reglementează detinerea de animale de către persoanele fizice." (a se vedea jurisprudența și a se reține încălcarea prevederilor art. 81 și 21 din Legea 24/2000)

• “In plus, autoritatea publica locala a incalcat prevederile art. 36 din Legea 215/2001, privind administratia publica locala, deoarece a avut initiativa si a hotarat intr-un domeniu care prin lege a fost dat in competenta unei alte autoritati.” (A SE VEDEA JURISPRUDENTA si a se retine incalcarea prevederilor art. 81 si 21 din Legea 24/2000)

f) Va rugam respectuos, ca pe langa aceste argumente, cu textele de lege sus citate sa se aibe in vedere ca principiul general aplicabil in materia dreptului public, este ca o autoritate publica nu are dreptul sa intreprinda nici o actiune ce nu ii este in mod expres permisa, nefiind aplicabil principiul din sfera dreptului privat, conform caruia “tot ce nu este interzis este permis”. Autoritatile publice administrative nu pot actiona decat in temeiul si in vederea executarii legii si nu pot exercita decat acele atributii care sunt in mod expres date in sarcina lor prin Constitutie sau legi speciala”

Despre imixtiunea liberului arbitru, tot Constanta a formulat:

”Reglementarea stipulata prin HCL nr. 184/31.07.2013, prin art. 15, punctele mentionate nu face decat sa lase loc subiectivismului, putand genera abuzuri si conflicte in cadrul comunitatii, pe fondul discriminarii persoanelor care iubesc animalele, intrucat, in aceeasi situatie, cu aceeasi stare de fapt, pentru unii va exista “acord” pentru altii acest acord nu va exista, lasandu-se liberul arbitru care va rezolva cazul. Or, prin definitie LIBER-ARBÍTRU s.n. (Fil.) inseamna si angajeaza o interpretare voluntaristă absolutizantă a libertății, opusă determinismului, o interpretare care neagă existenta legilor. Ajungem la paradoxul de negare a legii, inclusiv a pachetului de baza legislativ care defineste o societate democratica, care este:

- Art. 44 si art. 20 din Constitutie raportat la art. 17 alin. 1 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului (prin care este consfintita dreptul la proprietate);
- Art. 16 si art. 20 din Constitutie raportat la art. 1 si 7 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului (care consfintesc egalitatea in drepturi a cetatenilor, fara privilegii sau discriminari);
- Art. 1 alin. (3) din Constitutia Romaniei, conform caruia demnitatea persoanelor e garantata;
- Art. 20 din Constitutie, raportat la art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului si Cetateanului (“Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare in viata sa personala, in familia sa, in domeniul sau in corespondenta sa, nici la atingeri aduse onoarei si reputatiei sale. Orice persoana are dreptul la protectia legii impotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.”)
- Art. 53 din Constitutie (care consfinteste principiul limitarii restrangerii exercitiului unor drepturi sau al unor libertati exclusiv in anumite conditii).

Se creeaza conditii pentru prejudicierea dreptului de proprietate al proprietarilor care sunt detinatori de caini de catre ceilalti proprietari, si aceasta pentru ca Hotararea Consiliului Local Municipal Constanta:

a) reglementeaza chestiuni legate de regimul detinerii unor bunuri pe proprietate PRIVATA, in conditiile in care consiliul local nu are atributii si prerogative in acest domeniu de reglementare. Sa nu uitam si faptul ca multe animale de companie sunt tinute pe proprietate privata ca expresie a recomandarii unui medic terapeut, a unui psiholog, iar lipsa “acordului” vecinilor inseamna in fapt o imixtiune brutala in contra si peste terapeut. Altfel spus se depaseste competenta materiala care intotdeauna s-a sanctionat cu nulitatea absoluta. Retinem principiul de drept public conform caruia orice autoritate publica nu poate actiona decat in limitele competentei stabilite expres de lege. Nu exista nici un act normativ care sa confere consiliului local atributia de a stabili conditiile in care animalele domestice sau de companie pot fi detinute. In speta s-a actionat in afara atributiilor ce ii revin conform legii si nu in executarea acestora.

b) restrictioneaza detinerea animalelor de companie de acordul vecinilor, in situatia in care detinerea animalelor nu este restrictionata prin lege, cu conditia respectarii normelor sanitar-veterinare este si o adaugare la lege, este PESTE LEGE. In acest context se infrange principiul SUPREMATIEI LEGII. Art. 81 alin. (1) si (2) din Legea 24/2000 privind tehnica legislativa retine: (conform carora (1) “La elaborarea proiectelor de hotarari , ordine sau dispozitii se va

forma, folosirea normala a cladirii de locuit, creand prejudicii celorlalti proprietari ori chiriasi, dupa caz, proprietarii sau reprezentantul legal al acestora pot solicita instantei sa hotarasca masurile pentru folosirea normala a cladirii, precum si plata daunelor”).

Astfel ca, nu consideram necesare nici limitarea numarului de animale (pentru prevenirea disconfortului vecinilor), nici acordul vecinilor. Exista situatii in care un singur caine poate provoca disconfort mare sau ca nici 3 caini deodata sa nu fie simtiti in casa daca sunt linistiti.

In consecinta, pentru a evita introducerea unei cereri in anulare la instanta de contencios administrativ impotriva Regulamentului atacat prin prezenta plangere, va solicitam, ca in termenul prevazut de lege **sa faceti uz de toate caile de atac legale pentru anularea Hotararii privind aprobarea Regulamentului privind intretinerea si circulatia cainilor cu stapan in Municipiul Suceava ce a fost aprobata in sedinta ordinara a Consiliului Local al Municipiului Suceava din data de 26.03.2015 si sa comunicati in scris tuturor partilor interesate.**

DATA

1.04.2015

SEMNATURA

Gavriloaie Alina

Nicsan Alina

Bumbu Elena



MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224

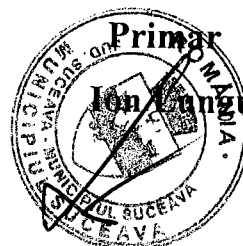
www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro

Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593

SERVICIUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV JURIDIC

Nr. 72 / 23.04.2015

Aprob,



Raport

al serviciului de specialitate

Prin Plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Local al Municipiului Suceava cu nr.72/02.04.2015 și adresa nr.10351/01.04.2015 înregistrată la Municipiul Suceava, petenții **Gavriloaia Alina, Nicșan Alina și Bumbu Elena**, au solicitat revocarea H.C.L nr.84/26.03.2015 referitoare la aprobarea **Regulamentului privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în Municipiul Suceava**, pentru următoarele motive:

- În forma propusă, Regulamentul privind întreținerea și circulația câinilor cu stăpân în Municipiul Suceava conține numeroase prevederi ce vizează și afectează în mod direct deținătorii de câini și încalcă flagrant legea administrației publice locale, normele obligatorii de tehnică legislativă, legislația privind deținerea, protecția, bunăstarea, adăpostirea, înregistrarea, transportul animalelor și sancționarea deținătorilor de animale, dar și Constituția României.

- Regulamentul instituie obligații care suprimă drepturi permise de lege, limitează dreptul la proprietate al deținătorilor de animale, îi discriminează vădit și le aplică sancțiuni contravenționale abuzive. Se poate afirma fără nici un dubiu că majoritatea articolelor din Regulament constituie reglementări paralele, în domenii reglementate deja prin acte normative de nivel superior, care fie propun soluții diferite, fie reiau soluțiile din actele normative de nivel superior, când de fapt ar trebui doar să facă trimitere la ele.

- Totodată, Consiliul Local Suceava nu este abilitat de lege să emită hotărâri în domeniul ,, întreținerii și circulației câinilor cu stăpân în municipiul Suceava,, cu excepția activității de gestionare a câinilor fără stăpân, iar odată cu adoptarea acestui Regulament, o serie de prerogative date de lege în competența unor instituții ale administrației publice centrale și a structurilor lor teritoriale vor fi transferate în mod ilegal în competența unor servicii publice din subordinea Consiliului Local/Primăriei Suceava.

Față de motivele invocate arătăm:

Hotărârea Consiliului Local Suceava nr.84/26.03.2015 a fost emisă în temeiul art.36 din Legea nr.215/2001 și având în vedere confortul, ordinea, curățenia și liniștea populației, a prevederilor Ordinului nr.1/2014, pentru aprobarea Normelor privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân, prevederile Regulamentului (UE) nr.576/2013 privind circulația necomercială a animalelor de companie și O.U.G nr. 155/2001. În formula introductivă a acestui act administrativ normativ au fost menționate autoritatea emitentă, denumirea generică a actului, precum și temeiurile juridice pe baza și în executarea cărora actul a fost emis.

Arătăm că prin actul contestat nu se exclude posibilitatea creșterii unui număr mai mare de animale de companie în locuințe colective atâta timp cât nu se deranjează vecinătățile, de aceea creșterea unui număr mai mare de animale de companie în apartamente s-a lăsat la latitudinea asociației de proprietari. Asociațiile de proprietari, prin adunarea generală a proprietarilor, au atribuția de a adopta hotărâri referitoare la buna funcționare a acestora, conform prevederilor art. 27 din Legea nr.230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.

Ar trebui să se facă o distincție foarte clară între protecția animalelor și gestionarea animalelor. Este adevărat că A.N.S.V.S.A are atribuții în domeniul de protecție al animalelor, însă are atribuții prea puține și în niciun caz exclusive în domeniul de gestionare a acestora. Simplul fapt că gestionarea animalelor trebuie realizată cu respectarea normelor de protecție a acestora (aspect legal îmbucurător pentru orice iubitor de animale), nu înseamnă că ANSVSA poate decide cum se realizează gestionarea. Dimpotrivă, această atribuție în ceea ce privește animalele revine întocmai autorităților locale, aspect care derivă atât din Legea 215/2001 a administrației publice locale dar și din Decizia Curții Constituționale nr. 1/2012. Mai mult, din Legea 215/2001 rezultă și faptul că nu numai consiliile locale au atribuții de gestionare, dar chiar și consiliile județene (în trasarea unei politici de gestionare la nivelul fiecărui județ). În consecință, prin adoptarea H.C.L nr.84/26.03.2015, Consiliul Local al municipiului Suceava a respectat normele legale cu privire la sfera de atribuții ce îi incumbă pentru

rezolvarea situației câinilor cu stăpân din municipiu. Mai mult, faptul ca s-au impus și sancțiuni, nu reprezintă sub nicio formă vreo limitare a proprietății. Se poate constata că nu au fost încălcate dispozițiile art.2 alin.2 din O.G nr.2/2001- ,, Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului,, reglementând un domeniu care nu intră în incidență cu alte dispoziții legale. Autoritățile nu numai că au dreptul, dar au și obligația să ia măsuri extra-ordinare când situațiile cu care se confruntă sunt la rândul lor urgente, așa cum este de exemplu situația câinilor.

Menționăm că fiecare cetățean are dreptul la un mediu sănătos conform art. 35 din Constituția României și că autoritatea publică are rolul de a ocroti viața intimă, familială și privată. Înțelegem să invocăm și prevederile art. 26 alin. 2, conform caruia: " persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri". Asadar, nelegalitatea actului administrativ atacat, nu poate fi luată în considerare, nefiind încălcate normele invocate.

Față de cele mai sus menționate, propunem respingerea plângerilor prelabile înregistrate cu nr.72/02.04.2015 și nr.10351/01.04.2015, apreciind ca oportună și legală Hotărârea Consiliului Local nr.84/26.03.2015.

Șef Serviciu,

Paul Iftimie

