



**MUNICIPIUL SUCEAVA**

**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**

**[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)**

**Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593**

## **PROCES VERBAL**

**încheiat astăzi 17 decembrie 2015**

**Dl. Doroftei Ovidiu** – **președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocată în baza Dispoziției Primarului nr. 3664/11.12.2015 pentru data de 17.12.2015, ora 14,<sup>00</sup> în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 21 consilieri locali. Lipsește motivat dl. consilier local Virvara Gavril.

La sedinta participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Viceprimar Ovidiu Doroftei, dl. Viceprimar Lucian Harsovschi, dl. Secretar al municipiului Ioan Ciutac, d-na Vaideanu Elisabeta-director Directia buget, dl. Cerlinca Florin- Director Directia Generala Tehnica si de Investitii , dl. Jitariuc Mihail- director Directia patrimoniu, d-na Narcisa Marchitan- director Directia de Asistenta Sociala , d-na Bujorean Violeta –sef serviciu acte administrative, relatii publice, circulatia si pastrarea documentelor , dl. Ifimie Paul – sef Serviciu contencios, administrativ, juridic , Sofian Mirela-sef Compartiment buget.

Mai participa reprezentanti ai presei scrise și ai televiziunilor locale .

Dl. Doroftei, presedintele de sedinta, propune realocarea consilierilor in sala de sedinta conform regulamentului , respectiv consilierii locali afiliati unui partid sa stea impreuna . propune ca dl. Vornicu sa se mute in locul d-lui Aramescu alaturi de grupul de consilieri ai PNL si dl. Aramescu in locul d-lui Paduraru, urmand ca dl. Mocanu , dl. Sfecla si dl. Paduraru sa se mute mai spre dreapta cu cate un scaun. Propune aceasa modificare si pentru acest lucru propune o pauza pentru a se putea realiza acest lucru si din punct de vedere al configurarii votului electronic.

Se supune la vot ( prin ridicarea mainii )aceasta modificare.

VOT- Da-unanimitate

Dupa reconfigurare se reia sedinta.

### **Dl. Doroftei, președintele de sedinta , supune la vot ordinea de zi a sedintei**

1. Aprobarea procesului verbal al sedintei ordinare a Consiliului Local al Municipiului Suceava ce a avut loc in data de 26 noiembrie 2015 si al sedintei de indata a Consiliului Local al municipiului Suceava din 9 decembrie 2015.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea executiei bugetelor Municipiului Suceava la data de 08.12.2015, pe cele doua sectiuni-Sectiunea de functionare si Sectiunea de dezvoltare-initiator Primarul municipiului Suceava
3. Proiect de hotarare privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2015-initiator Primarul municipiului Suceava
4. Proiect de hotarare privind rectificarea Bugetului institutiilor publice si activitatilor finantate integral sau partial din venituri proprii 2015-initiator Primarul municipiului Suceava
5. Proiect de hotarare privind aprobarea platii subventiei pentru acoperirea pierderilor reale inregistrate in perioada 01-15 octombrie 2015 pentru desfasurarea activitatilor de transport si distributie a energiei termice ale SC TERMICA SA- Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava

6. Proiect de hotarare privind aprobarea tarifelor percepute pentru accesul la film in Cinematograful Modern-initiatori Primarul municipiului Suceava si viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi
7. Proiect de hotarare pentru completarea anexei la HCL nr. 276/2010 privind Regulamentul de stabilire si modalitatea de incasare a taxei de ecologizare in Municipiul Suceava –initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi
8. Proiect de hotarare privind aprobarea documentatiei de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire hala de depozitare si comercializare echipamente tehnologice, pe teren proprietate privata –Solicitantii- Livadaru Lucian Mircea , Livadaru Magda si Mechitei Alexandru-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Ovidiu Doroftei
9. Proiect de hotarare privind aprobarea atribuirii in folosinta gratuita catre Arhiepiscopia Sucevei si Radautilor-Biserica “ Nasterea Maicii Domnului “ a unui teren categoria curti constructii, in suprafata de 792 mp situat in Suceava , str. Trandafirilor f.n.-initiator Primarul municipiului Suceava
10. Proiect de hotarare privind modificarea HCL nr.151 din 29.05.2014 privind atestarea bunurilor imobile ce apartin domeniului privat al municipiului Suceava – initiator Primarul municipiului Suceava
11. Proiect de hotarare privind unele reglementari referitoare la contractarea serviciilor subventionate de transport-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi
12. Proiect de hotarare privind modificarea clauzei 5.1 din Contractul pentru acordarea de servicii sociale nr. 251763/5.05.2015, aprobat prin HCL nr. 114/30.04.2015-initiator Primarul municipiului Suceava
13. Proiect de hotarare privind atribuirea unor denumiri de strazi in Municipiul Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava
14. Proiect de hotarare privind constituirea unei comisii speciale de analiza si verificare a activitatii Serviciului de administrare strazi si sistematizare rutiera-initiatori Viceprimarii municipiului Suceava Lucian Harșovschi si Ovidiu Doroftei
15. Proiect de hotarare pentru aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a serviciului public de salubritate a Municipiului Suceava –initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi
16. Proiect de hotarare privind interzicerea vehiculelor cu tractiune animala pe domeniul public al municipiului Suceava –initiatori Viceprimarii municipiului Suceava Lucian Harșovschi si Ovidiu Doroftei
17. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Functionare pentru Directia de Asistenta Sociala si Regulamentului de organizare si functionare a Cantinei de Ajutor Social-initiator Primarul municipiului Suceava
18. Proiect de hotarare privind atribuirea atestatului Administrator de imobil-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Ovidiu Doroftei
19. Raport anual de analiza si evaluare a gradului de respectare a criteriilor de performanta privind efectuarea transportului public local de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.10.2014-30.09.2015, inregistrat la Primaria Suceava la nr. 35097/02.12.2015.

20. Raport al comisiei de evaluare constituita in baza Dispozitiei Primar nr.2983 din 06.10.2015 , inregistrat la Primaria municipiului Suceava la nr. 35832 din 08.12.2015
21. Cererea Cabinetului de avocat “ Nicoara Marius” , inregistrata la Consiliul Local al municipiului Suceava la nr. 281/25.11.2015.
22. Diverse

### **VOT- Da- 22 voturi**

#### **Se supune la vot ordinea de zi suplimentara.**

1. Proiect de hotarare privind primirea de noi membri in Asociatia Judeteana pentru apa si canalizare Suceava si imputernicirea reprezentantului Consiliului Local Suceava in Adunarea Generala a AJAC Suceava , sa voteze pentru primirea de noi membri, precum si pentru semnarea Actelor aditionale de modificare si completare a Actului constitutiv si a Statutului AJAC Suceava , ca urmare a primirii unor membri-initiator Primarul municipiului Suceava
2. Proiect de hotarare privind retragerea Comunei Siminicea din Asociatia Judeteana pentru apa si canalizare Suceava si imputernicirea reprezentantului Consiliului Local Suceava in Adunarea Generala a AJAC Suceava , sa voteze pentru retragerea unor membri, precum si pentru semnarea Actelor aditionale de modificarea si completare a Actului constitutiv si a Statutului AJAC Suceava , ca urmare a retragerii unor membri-initiator Primarul municipiului Suceava
3. Proiect de hotarare privind transformarea a trei posturi-functii publice in statul de functii al Aparatului de specialitate al primarului municipiului Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava

### **VOT-Da-22 voturi**

**Punctul 1.Aprobarea procesului verbal al sedintei ordinare a Consiliului Local al Municipiului Suceava ce a avut loc in data de 26 noiembrie 2015 si al sedintei de indata a Consiliului Local al municipiului Suceava din 9 decembrie 2015.**

#### **Toate comisiile au avizat favorabil punctul 1.**

**Dl. Barba-** precizeaza ca dupa cum a solicitat in sedinta lunii noiembrie , solicitare care apare in procesul verbal la pag.5 “ dl. Barba ii solicita d-lui primar sa formuleze o adresa catre Prefectura Suceava prin care sa se precizeze explicit daca exista posibilitatea ca superficia sa fie atribuita de Consiliul Local si in ce conditii . Precizeaza ca va vota procesul verbal daca ceea ce a solicitat a fost dus la indeplinire.

**Dl. Primar-**in data de 7 .12.2015 prin adresa nr. 27651 a fost formulata adresa prin care a solicitat cele invocate de dl. Barba , adresa la care inca nu s-a primit raspuns.

**Dl. Aramescu** –in procesul verbal al sedintei din data de 26 noiembrie 2015 nu sunt mentionate toate discutiile cu privire la cetateanul Stratu Severin , prezent in sala si care intre timp a depus si o cerere prin care mentioneaza ca nu mai doreste sa fie votat “Cetatean de Onoare”al municipiului Suceava, intrucat considera domnia sa ca a fost umilit .Dl. Aramescu solicita ca d-lui Stratu Severin sa i se dea cuvantul.

**Dl. Doroftei-**ii solicita d-lui Aramescu , ca in situatia in care are obiectiuni vis-à-vis de procesul verbal al sedintei din 26 noiembrie 2015 sa le formuleze.

**Dl. Aramescu-**precizeaza ca in procesul verbal amintit nu sunt mentionate toate discutiile referitoare la caracterizarea d-lui Stratu Severin nu s-a mentionat faptul ca

este o caracterizare cu greseli de ortografie , ca s-a afirmat ca vor fi mai multi non cetateni de onoare decat cetateni simpli in municipiul Suceava, cat si faptul ca electricienii nu au voie sa fie catateni de onoare .

**Dl. Doroftei** –il intreaba pe dl. Aramescu daca are o propunere clara

**Dl. Aramescu**-precizeaza ca cele afirmate mai sus de domnia sa nu sunt mentionate in procesul verbal

**Dl. Doroftei** –solicita d-lui Aramescu ca in situatia in care domnia sa are o propunere clara sa o inainteze d-lui Secretar pentru a se face mentiunea in procesul verbal

**Dl. Aramescu**-propunerea este sa se mentioneze toate discutiile cu privire la cetateanul Stratu Severin

**Dl. Secretar**-precizeaza ca exista discutiile inregistrate si discutiile colaterale . In procesul verbal sunt mentionate doar discutiile inregistrate prin microfon. Daca dl. Aramescu are o propunere concreta aceasta va fi votata de Consiliul Local , ulterior urmand a fie inclusa in procesul verbal.

**Dl. Aramescu** – considera normal ca tot ce s-a discutat in sedinta sa fie inclus in procesul verbal . Precizeaza inca o data ca dl. Stratu s-a simtit umilit ca urmare a discutiilor din sedinta trecuta.Cu aceasta ocazie domnia sa ii inmaneaza si adresa formulata de dl. Stratu prin care acesta renunta la acordarea titlului de „Cetatean de Onoare „.

**Dl. Doroftei** – precizeaza ca acesta adresa se lasa la registratura Consiliului Local si solicita sa se respecte procedura . In ceea ce priveste includerea in procesul verbal a tuturor discutiilor din sedinta , in situatia in care dl. Aramescu nu are o propunere concreta propune sa se treaca la vot.

Se supune la vot punctul 1.

#### **VOT- Da-21 voturi**

**Abt- 1 vot**

#### **Punctul 2. Proiect de hotarare privind aprobarea executiei bugetelor Municipiului Suceava la data de 08.12.2015, pe cele doua sectiuni-Sectiunea de functionare si Sectiunea de dezvoltare-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar**-desi in acest an valoarea absoluta a bugetului este mai mare decat cea a anului trecut , respectiv cu suma de 40.178.721 lei . In procente executia nu este foarte mare avand in vedere ca pe total este de 61,51 % pentru ca bugetul anului 2015 a fost mai mare cu 40 % decat bugetul anului 2014 . La venituri proprii incasarile in valoare absoluta sunt de 11.341.848 lei. Ordonanta de urgenta prin care se acorda facilitati fiscale a condus la intarzierea platilor de catre agentii economici . Precizeaza ca sunt aproximativ 400 de agenti economici care au restante de 1,5 milioane de euro la Primaria municipiului Suceava , situatie care a dus la dezechilibrarea trimestrului IV.

Ponderea cea mai mare o are executia la invatamant , respectiv 41,82 % , combustibili si energie 9,80 % , transport 14,27 % . Datorita faptului ca bugetul anului 2015 este mai mare cu peste 40 % , comparativ cu anul 2014 , corelat si cu facilitatile fiscale care au condus la intarzierea platilor catre agentii economici se inregistreaza plati restante la data de 8.12.2015 de 13.143.901 lei . Acest lucru va avea repercursiuni si in bugetul anul 2016 pentru ca aceste plati vor trebui prinse in buget.

Concluzionand domnia sa precizeaza ca executia este buna in conditiile in care in valoare absoluta este mai mult de incasat cu 400 miliarde lei .

Comisia de tineret-discutii in plen , celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da- 22 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 3.Proiect de hotarare privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2015-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar**-trebuie mentionata o suma de 62000 lei in plus pentru asigurarea serviciului de paza la SC Termica SA , o alta suma in plus este de 37.000 lei pentru Directia de ecologizare , necesara pentru eutanasierea cainilor comunitari , iar la Directia Administratia Pietelor 150.000 lei in plus din care 60.000 lei sunt pentru repararea gardului , repararea retelei de hidranti . O alta suma de 90.000 lei este pentru alte bunuri si servicii care au legatura cu oprirea activitatii Bazarului .

In cadrul sectiunii de dezvoltare la lucrari noi este alocata o suma pentru Liceul de arta , pentru o lucrare care a fost de asfaltare si s-a finalizat prin betonare . Directia de Administrare a Pietelor solicita suma de 3000 lei . Pentru toate aceste sume propuse solicita rectificarea in minus cu suma de 204.260 lei la fondul de rezerva. Au aparut si niste rectificari suplimentare 2.555.000 lei la pentru activitatea de invatamant si precizeaza ca este si o anexa cu impartirea sumei de 2.555.000 lei.

In cadrul Sectiunii de dezvoltare este prinsa si o regularizare de 100.000 lei pentru serviciul de Integrare europeana pentru proiectul „Reabilitare strazi, poduri si pasaj „care a fost finalizat unde se fac schimbari intre pozitii bugetare unde suma nu implica mai mult afectarea bugetului cu sumele de la fondul de rezerva”.

Comisia economica avizeaza favorabil acest proiect daca este retras articolul cu privire la alocarea unei sume de bani pentru Liceul de Arta. Celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Harsovschi**-propune ca initiatorul sa retraga suma de 60.000 lei folosita pentru betonarea terenului de la Liceul de arta in conditiile in care acestia si-au modificat proiectul care initial a fost pentru asfaltarea aceluia teren . Acel teren betonat are destinatia de teren de sport , chiar daca acesta este in panta . In cazul in care dl. Primar nu retrage acest punct , domnia sa anunta ca nu va vota acest proiect pentru ca nu considera a fi normal ca pe lucrari deja facute sa se aprobe ulterior sumele in Consiliul Local.Daca a fost o eroare aceasta ar fi trebuit indreptata inainte de a se face aceasta lucrare .

**Dl. Primar**-solicita consilierilor locali care sunt reprezentanti in AGA de la Liceul de Arta mai multe explicatii cu privire la acest aspect . In solicitarea de la Liceul de Arta , directorul acestei unitati de invatamant a precizat ca situatia s-a schimbat pe parcurs recurgandu-se la o alta solutie tehnica.

**Dl. Grosar** –in programul de reparatii lucrarea a fost prinsa de asfaltare , doar ca proiectantul a precizat ca din punct de vedere tehnic se poate face doar betonare . Suma a fost folosita pentru betonare . Precizeaza ca exista un proiect tehnic insusit de un proiectant.

**Dl. Harsovschi** –initial se vorbea de asfaltare teren corp B si acum in proiect este trecut betonare corp A. Daca la inceputul anului banii au fost alocati pentru asfaltare

teren corp B, trebuia asfaltat terenul corp B si daca erau modificari acestea trebuiau intai aprobate din punct de vedere legal urmand ca ulterior sa se treaca la betonarea terenului corp A .Nu contesta decizia proiectantului care precizeaza ca este mai bun betonul decat asfaltul, doar ca se solicita aprobarea pentru ceva ce deja este realizat in conditiile in care actele stipuleaza altceva .

**Dl. Barba** –precizeaza ca este vorba despre o incalcare a legii in ceea ce priveste folosirea banului public si va trebui gasita o solutie de iesire din aceasta situatie.In situatia in care legea a fost incalcată cineva va trebui sa raspunda .Atentioneaza pe dl. Primar cat si pe dl. Secretar cu privire la gasirea unei solutii legale de rezolvare a acestei situatii , dar si de pedepsire a celor vinovati.

**Dl. Mocanu**-considera ca atunci cand dl. Harsovschi a afirmat ca nu voteaza aceasta propunere , trebuia sa prezinte si o solutie pentru a nu se ajunge in situatia ca acest teren sa fie spart pentru ca s-a facut o greseala .

**Dl. Harsovschi** –considera ca solutia rezolvarii acestei situatii o reprezinta eliminarea acestei pozitii din buget . Din punct de vedere legal nu exista o varinta de iesire din acesta situatie pentru ca a fost betonat un teren cu bani din alta parte . Din punct de vedere tehnic exista solutii de indreptare a acelei pante .

**Dl. Primar** –pentru ca este a treia oara cand in Consiliul Local se discuta acest subiect considera ca directorul Liceului de Arta trebuia sa participe la aceasta sedinta , pentru ca cel care a facut o greseala trebuie sa o si indrepte ,ca atare retrage aceasta pozitie din proiectul de hotarare

**D-na Cocris** – prin acest proiect se propune suplimentarea cu suma de 37.000 lei a Serviciului ecologizare pentru asigurarea inspectiei medicale si solicita explicatii in legatura cu aceasta suma , pentru ca la primaria municipiului este angajat medic veterinar si nu ar trebuie cheltuita o alta suma pentru realizarea inspectiei medicale . Inspectiile medicale sunt facute de inspectia Sanitar Veterinara , iar activitatile de eutanasiere se fac dupa data de 31 martie daca nu se respecta contractul .

**Dl. Harsovschi**-suma de 37.000 lei este folosita pentru toate cheltuielile Serviciului de ecologizare .Medicii care lucreaza acolo au contract intcmnit in baza cererii de oferta , oferta pe care a primit-o si Proanimals Tina dar supararea de acolo se datoreaza faptului ca acei doctori le spun celor cu care primaria are contract ca sunt caini care trebuie tratati cu mai multa atentie , in conditiile in care s-a votat ca pe suma de 12.000 lei/luna sa fie decontata de municipiu in baza serviciilor medicale efectuate de ei. Chiar daca exista o nemultumire din partea acestora se va merge in continuare la fel incat si Proanimals Tina sa-si faca treaba si Primaria municipiului Suceava . Cei de la serviciul de ecarisaj care aveau un contract incheiat in 2014 , in momentul de fata au targhet de minim 150 de caini . Considera ca este o veste buna faptul ca sunt mai putini caini pe strazi , dar din moment ce se deconteaza 12.000 lei/luna pentru servicii din adapost intr-o asociere cu cei de la Proanimals Tina acesti bani trebui folositi pentru caini chiar daca exista nemultumirea vis-a-vis de acei medici care spun unora cum sa-si faca treaba.Precizeaza ca sunt bani si pentru mancare si spera ca pana pe data de 31 martie 2016 cand se incheie acest contract in adapost sa fie pana in 500 de caini mai putini pe strazile din municipiu.

**D-na Cocris**-precizeaza ca suma care se deconteaza nu este 12.000 lei/luna , specificand ca este vorba despre valoarea medicamentelor care se consuma . Domnia sa precizeaza ca , conform procesului verbal pentru luna noiembrie factura a fost de 4.400 lei . Deci nu se tine neaparat la cheltuiera sumei de 12.000 lei , decat daca acele medicamente sunt folosite in beneficiul animalelor.

**Dl. Harsovschi**-rectifica , precizand ca se deconteaza pana in suma de 12.000 lei/luna . Nemultumirile apar ca urmare a faptului ca in contractul incheiat intre primarie si

fundatie, se precizeaza ca toti cainii din adapost trebuie tratati corespunzator si de aceea se aloca bani si sunt cazuri unde anumiti caini au nevoie de servicii medicale si din nefericire nu primesc aceste servicii medicale asa cum ar trebui. Subliniaza ca daca sunt bani acei caini sa fie tratati asa cum trebuie.

**Dl. Doroftei** –din cele precizate de dl. Hrasovschi se intelege ca angajamentul municipiului in aceasta colaborare este respectat intrutotul si spera ca va fi respectata si de partenerul actual .

In alta ordine de idei solicita un raport pentru cheltuirea banilor la Liceul de Arta pentru ca membrii consiliului locali sa fie informati corespunzator. Trebuie sa se cunoasca in ce baza constructorul a luat decizia schimbarii proiectului , pentru ca acesta nu poate lua decizii fara consultarea dirigintelui de santier , a beneficiarului, a proiectantului si sunt si acte administrative care se elaboreaza pe parcursul intregului proiect si a executiei proiectului pana la receptie .

**Dl. Primar**-completeaza proiectul de hotarare precizand ca cei la Colegiul "Petru Musat „solicita efectuarea unor modificari , respectiv eliminarea pozitiei 3 „, cazane centrala termica „cu suma de 179.274 lei , adaugarea unei noi pozitii „reabilitare centrala termica „cu suma de 179.274 lei si eliminarea pozitiei nr.4 „proiect privind inlocuirea cazanelor la centrala termica”cu suma de 3200 lei cu adaugarea unei noi pozitii „proiect privind reabilitarea cazanelor centrala termica „, cu suma de 3200 lei.

Se supune la vot proiectul de hotarare cu toate modificarile propuse de initiator

**VOT- Da-19 voturi**  
**Abt-3 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 4. Proiect de hotarare privind rectificarea Bugetului institutiilor publice si activitatilor finantate integral sau partial din venituri proprii 2015-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar**- la Colegiul National „Petru Rares „, se solicita o rectificare in plus cu suma de 78.000 lei , ca urmare a incasarii suplimentare la buget , Scoala „Ion Creanga „, 3700 lei, Scoala Gimnaziala nr.3 cu suma de 6730 lei , Gradinita „Prichindel” cu suma de 40.000 lei .

Printr-o nota de fundamentare Colegiul National „Ciprian Porumbescu „, solicita aprobarea rectificarii in minus cu suma de 3760 lei la venituri din concesiuni si inchiriere 14.000 lei incasati in plus la Colegiul National „Petru Rares” , 3700 la Scoala „Ion Creanga” , 3750 la colegiul de arta „Ciprian Porumbescu” . La venituri din prestari servicii si alte activitati -13730 lei la Colegiul National “Petru Rares”, la Gradinita cu Program Prelungit “Prichindel” 97.000 lei , iar la invatamantul prescolar 40.000 lei pentru bunuri si servicii , 650 lei cheluieli de personal in plus si la invatamant secundar superior rectificarea in plus cu suma de 74.240 lei pentru bunuri si servicii conform celor 5 scoli mentionate in anexa.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-21 voturi**

## Abt-1 vot

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 5. Proiect de hotarare privind aprobarea platii subventiei pentru acoperirea pierderilor reale inregistrate in perioada 01-15 octombrie 2015 pentru desfasurarea activitatilor de transport si distributie a energiei termice ale SC TERMICA SA-Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar-** precizeaza ca este vorba despre ultima solicitare pentru plata acestor pierderi precizand ca pentru luna octombrie jumătate de luna a functionat pe SC Termica SA si jumătate pe SC Thermonet SRL. Suma de 610.560 lei este justificata prin documetele anexate la proiect . SC Termica SA in ciuda situatiei delicate in care s-a aflat a asigurat apa calda pana la data de 15 octombrie , considerand ca si Consiliul Local trebuie sa aprobe acoperirea acestor pierderi.

**Comisia de tineret** –discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Barba-** considera ca 6,5 miliarde lei pentru pierderi pentru 2 saptamani de asigurare a agentului termic este exagerat de mult , in conditiile in care s-a asigurat agentul termic doar pentru apa calda. Documentele justificative anexate la proiect sunt in jur de 100 de pagini si parcurgandu-le a ajuns la concluzia ca sunt niste aspecte pe care domnia sa le catalogheaza ca nefiind legale , respectiv corecturi facute pe sumele din anexa ( la state de functii, la o serie de cheltuieli ) , corecturi facute cu pixul pe documente pe care a semnat si dl. Primar. Fiind documente contabile considera ca acestea nu ar trebuie sa fie cu stersaturi sau modificate si scrise cu pixul peste in conditiile in care se solicita o suma asa de mare de la primarie. In sesul celor afirmate de domnia sa, precizeaza ca la pagina 23 la anexe apar corecturi scrise cu pixul numarul anexei, la pag. 77 valoarea totala a manoperei este modificata pe ultimele 2 linii unde sunt scrise alte valori , acestea doar pe documentele care sunt lizibile , dar pe mare parte din documente nu se cunoaste despre ce este vorba .Din punct de vedere a legalitatii actelor contabile prezentate domnia sa precizeaza ca nu va vota acest proiect .

Intreaba daca poate prezenta ceva in acesta sedinta sau intr-o sesiune viitoare , stadiul implementarii contractului cu SC Thermonet SRL, pentru ca in presa au aparut stiri cu privire la calitatea scazuta a serviciului prestat de catre acestia in ultima perioada. Populatia doreste sa stie cum va fi cu sistemul de contorizare , pentru ca asa a fost stipulat in caietul de sarcini , iar prin contorizarea individuala se va elimina neplata facturilor .

**Dl. Primar** –precizeaza ca a semnat si domnia sa documentele anexa ale proiectului , dupa verificarile facute de specialistii din cadrul Serviciului de monitorizare din cadrul Directiei tehnice.Precizeaza ca solicitarea de furnizare a apei calde a facut-o municipiul , acestia nemaiastrand voie sa furnizeze acest serviciu dupa intrarea in faliment . Considera ca nu ar fi o chestiune de fair play ca acum dupa ce acestia au prestat acest serviciu sa nu fie votat acest proiect.Documentele prezentate sunt corecte, domnia sa isi asuma cele semnate si trebuie aduse multumiri celor de la Sc Termica SA si in special administratorilor judiciari care si-au asumat aceasta responsabilitate , pentru ca SC Termica SA nu mai avea nicio obligatie si nici nu mai putea sa presteze acest serviciu dupa intrarea in faliment.

Precizeaza ca incepand cu ziua de luni a fost pornit al treilea cazan la Bioenergy a inceput sa creasca si stocul de masa lemnoasa , considerand ca in aceasta iarna



sucevenii nu vor avea probleme cu apa calda si caldura . Inca o data precizeaza ca solicitarea de furnizare a apei calde a apartinut municipiului , lucru pe care dl. Barba nu il cunoaste pentru ca asa cum afirma dl. Primar „la deciziile importante fugiti, nu veniti sa luati parte la ele „ si considera ca nu este corect ca acum dupa ce s-a rezolvat problema ( apa calda a fost furnizata ) sa le intoarcem spatele . Confirma si isi asuma raspunderea in fata legii ca acele deconturi sunt corecte si solicita aprobarea acestor pierderi.

**Dl. Doroftei**-considera ca niciun moment nu s-a pus problema ca acest proiect sa nu fie aprobat . Intradevar Consiliul Local a votat suportarea acestor pierderi , s-a facut acest lucru pana acum , insa problema ridicata de dl. Barba nu induce ideea ca nu s-ar dori votarea acestui proiect ci ridica doar un semn de intrebare cu privire la corectitudinea documentelor justificative intocmite.

**Dl. Harsovschi** –mentioneaza ca pana acum s-a votat de 3 ori aprobarea pierderilor pentru perioada in care societatea a functionat la solicitarea municipiului , sustin in continuare achitarea acestor pierderi , doar ca in situatia de fata exista un dubiu care trebuie clarificat.

Propune initiatorului retragerea acestui proiect urmand ca acesta sa fie repus pe ordinea de zi a primei sedinte convocate cand va sustine acest proiect astfel incat municipiul sa se achite de datorii .

**Dl. Primar** – situatia documentelor anexa trebuia clarificata in zilele dinaintea acestei sedinte si precizeaza ca nu retrage proiectul de hotarare de pe ordinea de zi

**Dl. Mocanu** –considera ca dl. primar prin semnatura si-a asumat responsabilitatea celor prezentate . Considera ca nu este corect ca anumiti consilieri sa afirme ca sustin votarea acestui proiect dar din cauza unor mici modificari ale documentelor sa solicite retragerea acestui proiect .Executivul , prin aparatul de specialitate a verificat aceste sume si modul de calcul pe baza procedurilor anterioare . Este posibil ca in luna octombrie cand se schimba personalul si cand se facea predarea- primirea activitatii noii societati , un functionar sa fi facut o corectura si cu siguranta si-a asumat aceasta .Crede ca platile de la buget nu trebuie blundersate “doar asa ca sa ne aflam in treaba “ .

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da-7 voturi  
Abt-15 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 6. Proiect de hotarare privind aprobarea tarifelor percepute pentru accesul la film in Cinematograful Modern-initiatori Primarul municipiului Suceava si viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harsovschi**

**Dl. Primar prezinta proiectul de hotarare.**

Se supune la vot, prin ridicarea mainii , invoirea d-lui Girigan dupa votarea acestui proiect.

**VOT – Da, unanimitate**

**Dl. Harsovschi** –precizeaza ca preturile sunt negociate cu distribuitorul de filme , la cel mai mic nivel si dupa intrarea in vigoare a acestei hotarari vor fi si reduceri pentru

elevi si studenti . Specifica ca preturile sunt cu mult mai mici decat cele de la multiplexurile din municipiu, dar considera normala aceasta concurenta , nu se doreste realizarea profitului din aceasta activitate . Au fost prezentate filme in premiera la fel ca si la multiplexurile din municipiu, diferenta facand-o pretul , care la Cinematograful „Modern” este mai mic.In calitate de coinitiator a acestui proiect propune includerea in categoria reducerilor aplicate pentru elevi si studenti si a pensionarilor.Informeaza ca pana in ziua anterioara s-au depus oferte , urmand sa fie semnat un contract pentru site-ul cinematografului si achizitia de bilete on line in sistem electronic , astfel incat incepand cu jumatatea lunii ianuarie acestea sa fie achizitionate si in acest mod.A fost montat si un sistem de tiketing care va fi functional tot din luna ianuarie.Pana la gasirea unei variante pentru inchirierea sau concesiunea unei suprafete necesare deschiderii unui spatiu destinat comercializarii de bauturi racoritoare si a produselor gen pop corn este permis accesul din exterior cu aceste produse.

Filmele 3 D sunt de o calitate extraordinara fata de celelalte multiplexuri pentru ca ochelarii sunt activi si nu pasivi asa cum sunt in alta parte .

In sedinta lunii viitoare va fi pus in discutie un proiect de hotarare pentru inchirierea salii cu preturi nu foarte mari pentru a se promova tot felul de evenimente .

**Dl. Primar** –este de acord cu includerea in categoria beneficiarilor de subventii a pensionarilor

**Dl. Paduraru** –propune si achizitionarea ochelarilor 3D de unica folosinta , pentru ca se poate intampla ca un copil sa strice o pereche de ochelari , urmand apoi sa plateasca pentru acestia suma de 200 lei

**Dl. Doroftei** –precizeaza ca acesta propunere nu face obiectul proiectului de hotarare pus in discutie

**Dl. Harsovschi** –sistemul de operare a Cinematografului Modern permite doar vizualizarea efectelor 3D cu acesti ochelari activi , va trebui facuta o investitie de maxim 18.000 euro pentru a se putea comuta de pe sistemul cu ochelari activi cu ochelari pasivi , urmand ca la inceputul anului aceasta suma sa fie inclusa in buget .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

#### **VOT-22 voturi**

**Hotararea a fost votata.**

**Dl. Girigan a plecat.**

**Punctul 7. Proiect de hotarare pentru completarea anexei la HCL nr. 276/2010 privind Regulamentul de stabilire si modalitatea de incasare a taxei de ecologizare in Municipiul Suceava –initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harşovschi**

**Dl. Viceprimar**-cei de la directia economica au motivat ca nu pot calcula aceasta taxa de ecologizare , fapt pentru care se fac aceste modificari . Persoanele juridice care au activitatea suspendata nu vor mai datora taxa de ecologizare , persoanele juridice care nu au angajati , doar pentru persoanele care sunt in actele juridice ale societatilor comerciale, persoanele juridice care au sediul in alte localitati dar care detin imobile in municipiul Suceava nu vor datora taxe de ecologizare , daca aceste imobile sunt inchiriate atunci aceste taxe vor fi achitate de catre chiriasi.

Toate comisiile au avizat proiectul de hotarare.

**Se supune la vot proiectul de hotarare.**

**VOT – Da- 21 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 8. Proiect de hotarare privind aprobarea documentatiei de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire hala de depozitare si comercializare echipamente tehnologice, pe teren proprietate privata – Solicitanti- Livadaru Lucian Mircea , Livadaru Magda si Mechitei Alexandru-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Ovidiu Doroftei**

**Dl. Primar** –acest proiect a mai fost prezentat Consiliului Local , dar a fost respins. Dl. Livadaru a depus o noua cerere prin care solicita reintroducerea acestuia pe ordinea de zi .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-21 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Dl. Barba-** aminteste ca au fost discutii legate de Planul Urbanistic General si dezbateri pe marginea acestuia . Isi exprima speranta ca acesta nu este trimis mai departe.

**Dl. Primar-**precizeaza ca inca se lucreaza la acesta pe baza observatiilor care au rezultat in urma dezbaterilor publice . Se lucreaza la un regulament impreuna cu arhitectii , specialistii din primarie sunt in contact cu cei care realizeaza acest studiu . Spera ca toate aceste lucruri sa fie clarificate pentru a se purta ultima discutie pentru a putea primi toate avizele pentru a putea fi aplicat. Precizeaza ca la ultimele discutii vor fi invitati si consilierii locali.

**Punctul 9. Proiect de hotarare privind aprobarea atribuirii in folosinta gratuita catre Arhiepiscopia Sucevei si Radautilor-Biserica “ Nasterea Maicii Domnului “ a unui teren categoria curti constructii, in suprafata de 792 mp situat in Suceava , str. Trandafirilor f.n.-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** –precizeaza ca este vorba despre o regularizare a suprafetei data in folosinta gratuita la Biserica “Nasterea Domnului”. In anul 1996 a fost atribuita o suprafata de teren ,ulterior in urma masuratorilor s-a constata ca suprafata de teren folosita de biserica este mai mare.Intre timp biserica a obtinut si o suprafata de teren de la Ministerul Justitiei pentru amplasarea treptelor si propune votarea acestui proiect pentru continuarea lucrarilor .

Comisia de tineret –discutii in plen , celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da-21 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 10. Proiect de hotarare privind modificarea HCL nr.151 din 29.05.2014 privind atestarea bunurilor imobile ce apartin domeniului privat al municipiului Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Barba**-propune ca pentru o viitoare sedinta dl. Floristeanu sa prezinte o situatie privind suprafata terenurilor pentru care se achita impozit pentru a se constata daca au ramas terenuri “pierdute in hartii”

**Dl. Doroftei**-ii solicita d-lui primar sa ia nota de solicitarea d-lui Barba

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da- 20 voturi**

**Abt-1 vot**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 11. Proiect de hotarare privind unele reglementari referitoare la contractarea serviciilor subventionate de transport-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harșovschi**

**Dl. Primar**-in fiecare an apar aceste problema legate de subventia pentru transport pana la aprobarea bugetului local . In primul rand se discuta subventia pentru abonamentele destinate elevilor si studentilor , dar si celorlalte categorii prevazute de lege . Se propune prelungirea valabilitatii contractului de subventie astfel incat de 1 ianuarie 2016 sa poata fi acordate aceste subventii.Din discutiile purtate cu dl. Romaniuc s-a ajuns la concluzia ca mai trebuie cumparate inca 5 microbuze care vor fi prinse in bugetul anului viitor .

**Dl. Harsovschi** –reducerile pentru elevi si student pot fi acordate in continoare . Acestea au fost acordate in 2012 , dar in 2013 si 2014 acestea se acordau dupa adoptarea bugetului , iar elevii si studentii beneficiau de aceste subventii incepand cu lunile martie sau aprilie.Daca va fi votata aceasta hotarare contractual de subventie va merge in continuare si elevii vor plati ca si studentii cate 25 lei/abonament ,iar pensionarii vor plati 33 lei, fata de 66 lei pretul acestor abonamente nesubventionate.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da- 20 voturi**

**Abt- 1 vot**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 12. Proiect de hotarare privind modificarea clauzei 5.1 din Contractul pentru acordarea de servicii sociale nr. 251763/5.05.2015, aprobat prin HCL nr. 114/30.04.2015- initiator Primarul municipiului Suceava**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Roibu-** la punctual 5.1 –durata contractului -01.05.2013 pana la data de 30.04.2015 si poate fi prelungit prin act aditional in conditiile legii si intreaba daca se va realiza acest lucru in Consiliul Local

**Dl. Primar-** precizeaza ca intotdeauna s-a procedat in acest fel

**Dl. Secretar** –in proiectul de hotarare este gresita perioada contractului si va trebui rectificat ca in actul aditional respectiv 01.05.2015 -30.04.2016

Se supune la vot proiectul de hotarare cu modificarea perioadei contractual

**VOT- Da- 20 voturi  
Abt- 1 vot**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 13. Proiect de hotarare privind atribuirea unor denumiri de strazi in Municipiul Suceava –initiator Primarul municipiului Suceava**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Seredenciuc** –inca din anul 2012 s-a propus atribuirea denumirii unei strazi in memoria dl. Prof. Decan Diaconescu Emanuel . Intre timp au fost atribuite mai multe denumiri de strazi mai putin cea la care face referire domnia sa ( precizeaza ca nu se refera la cele din acest proiect ).

**Dl. Primar** –mentioneaza ca pe viitor se va avea in vedere aceasta propunere

**Dl. Tataranu-** in sedinta trecuta a ridicat problema unor cetateni de pe strada Bujorilor scurta si atunci dl. Primar a raspuns ca aceasta solcitare este in curs de rezolvare si atentioneaza ca acea adresa a fost inregistrata la primarie in luna septembrie

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da- 21 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 14. Proiect de hotarare privind constituirea unei comisii speciale de analiza si verificare a activitatii Serviciului de administrare strazi si sistematizare rutiera- initiatori Viceprimarii municipiului Suceava Lucian Harşovschi si Ovidiu Doroftei**

**Dl. Harsovschi** –este un proiect de hotarare initiat ca urmare a lucrarilor ce au fost efectuate in municipiul Suceava , care apar ca si receptionate si semnate de catre cei din primarie . Cu sprijinul Consiliului Local s-au investit 20 milioane lei pentru lucrarile de dezvoltare a infrastructurii rutiere la care se adauga cei 8 milioane de

euro reprezentand fonduri europene . Nemulțumirea cetățenilor este justificată în contextul în care s-au cheltuit atâția bani . La momentul la care s-a reparat o stradă și au fost recepționate lucrările făcute de Pfeiffer , lucrările nu au fost conforme . Precizează că în cursul zilei de ieri a aplicat o amendă în valoare de 2500 lei pentru o lucrare din fața magazinului “Albina” pentru că timp de 2 săptămâni li s-a spus să refacă așa cum trebuie și totdeauna Serviciul administrare străzi și sistematizare rutieră trebuie să ducă la îndeplinire toate conform legislației în vigoare . Nu este de datoria primarului nici a viceprimarilor sau a consilierilor locali să verifice o lucrare pentru că nu sunt specialiști în domeniu, dar atunci când un document este semnănt și stampilat înseamnă că lucrările sunt conforme. De aceea solicită o verificare a acestui serviciu , nefiind vizată o persoană anume, doar că cetățenii aduc la cunoștință tot felul de situații în neregulă. Precizează că este și adresa înregistrată pe data de 18 noiembrie 2015 care a fost repartizată la serviciul administrare străzi și pentru care nu s-a formulat niciun răspuns deși tocmai se împlineste termenul legal de formulare a unui răspuns. Precizează că în cursul zilei de astăzi a primit un bilet de la un cetățean care sesizează că pe o stradă pe care s-a lucrat și apoi a fost betonată sunt porți care nu se mai pot deschide , lucrare care a fost recepționată de către reprezentanții Serviciului administrare străzi . Pentru că toate aceste aspecte să poată fi dovedite , domnia sa anunță că a pregătit un mic montaj foto cu parte din lucrările celor de la Pfeiffer care au intervenit pe aceste străzi și care figurează ca fiind recepționate .S-a formulat și o adresă la Inspectoratul de stat în construcții , de la care s-a primit și un răspuns în cursul zilei de ieri , care a fost expediat prin poșta în data de 27.11.2015 care precizează că s-a constatat că pentru anumite străzi cu probleme sunt încheiate procese verbale de verificare a calității lucrărilor de aducere la starea inițială semnate inclusiv de reprezentantul administrației publice locale.

Solicită să se poartă acest montaj foto care conține fotografiile cu lucrările existente cu lucrările realizate și neaduse la starea inițială și lucrări care s-au realizat în cursul acestui an , cum arătau înainte și cum sunt în momentul de față , precizând că a făcut această comparație pentru că nu dorește ca acestea din urmă să ajungă ca cele dinainte.

După vizionarea acestui montaj dl. Harsovschi în calitatea de inițiator propune completarea art. 1 care va avea următorul conținut “Art.1 Se aprobă constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare a modului în care își desfășoară activitatea Serviciul de administrare străzi și sistematizare rutieră în cadrul Primăriei municipiului Suceava , ce va avea în componență un membru angajat în cadrul Biroului audit intern din cadrul Primăriei municipiului Suceava , un membru din partea Serviciului resurse umane , un membru din partea Direcției buget finanțe și un membru din partea Direcției tehnice, membri care nu au drept de vot, care vor fi desemnați prin dispoziția primarului municipiului Suceava .Domnia sa face propuneri și pentru membrii ce urmează a fi desemnați din partea Consiliului Local –Girigan Eugen, Tataranu Costel, Onofrei Raileanu Gheorghe și Harsovschi Lucian, urmand ca documentele să fie întocmite de către aparatul de specialitate al primarului .

**Dl. Secretar-** precizează că nu i se poate impune primarului să emită o dispoziție și această hotărâre nu va avea finalitate

**Dl. Doroftei** –propunerea este ca dl.primarul să ducă la îndeplinire această hotărâre prin desemnarea persoanelor din direcțiile și serviciile respective

**Dl. Harsovschi** –precizează că primarii și viceprimarii vin și pleacă, dar angajații care sunt plătiți an de an pentru acest lucru să-și facă treaba așa cum trebuie

## Toate comisiile

**Dl. Aramescu** -intreaba daca in imaginile difuzate cu lucrari de buna calitate primar era tot dl. Ion lungu

**Dl. Harsovschi** -recunoaste ca lucrarile de buna calitate au fost realizate si datorita d-lui primar Ion Lungu , dar serviciile din primarie trebuie sa functioneze asa dupa cum sunt ele constituite urmand sa se faca o analiza si poate se va constata ca asa sunt lucrurile normale.

**Dl. Grosar** -precizeaza ca domnia sa a fost 20 de ani tehnolog cu urmarirea reparatiilor si cunoaste faptul ca prima receptie o facea comisia de receptie formata din cei care beneficiau in mod direct , in cazul de fata platitorul fiind primaria. Exista un serviciu de specialitate , care este primul care poate refuza la plata daca constata ca lucrarile nu sunt conform proiectului . Daca in primarie exista specialisti angajati in lucrari de constructii, acestia vor fi primii care vor semna.Ar putea fi o solutie ca o comisie din cadrul primariei sa-si faca treaba in cadrul primariei dupa care sa mai facem o comisie sa verifice daca primaria isi face treaba bine.

**Dl. Doroftei** -asa dupa cum este precizat si in expunerea de motive, exista mai multe situatii care au fost adresate direct unui anumit serviciu si nu si-au gasit o solutionare , se impune ca membri Consiliului Local sa fie implicati intr-o activitate de evaluare pentru ca e posibil ca la sfarsitul acestei activitati sa se constate ca lucrrurile s-au desfasurat intr-un mod foarte coerent si corect, dar lipsesc anumite resurse ,de timp, de bunavointa , resursa umana insuficient pregatita , buget sau chiar este o proasta gestionare a anumitor lucrari. Daca marea parte a cetatenilor platitori de taxe si impozite reclama aceste probleme , acestia trebuie sa primeasca un raspuns la solicitarilor lor.

**D-na Cocris**-nu considera necesar initierea acestui proiect de hotarare pentru ca atat cetatenii cat si consilierii locali platesc un serviciu de specialitate din cadrul primariei . Acestia semneaza la finalizarea lucrarilor de receptie si raspund pentru semnaturile lor . In acest context nu crede ca este necesara o alta comisie din cadrul Consiliului Local ( in Consiliul Local este posibil sa nu fie specialisti in anumite domenii ) , pentru a se constata ca fie constructorul , fie serviciul de specialitate nu si-au facut datoria. Intreaba cum va fi finalizat raportul si ce masuri se vor lua , daca Consiliul Local este in masura sa faca aceste lucruri .

**Dl. Prociuc**-nu intelege cum anumiti consilieri locali nu sunt de acord cu acest proiect pentru a se vedea cine este responsabil pentru felul in care arata strazile in municipiul Suceava . Pe cei care nu sunt de acord cu acest proiect domnia sa ii invita sa mearga sa vada cum arata strazile din cartierul Zamca . Nu crede ca solutia este de a accepta ceea ce este facut asa cum este facut . Considera ca si parchetul trebuie sa se implice in aceasta problema .Primarul, Consiliul Local investeste in aceste lucrari , iar niste angajati care nu raspund cu absolut nimic semneaza de primire. Considera ca nu este posibil sa se accepte astfel de situatii.

**Dl.Mocanu**-constata ca principalele atributii ale acestei comisii se suprapun peste activitatea comisiilor stabilite de lege .Exista o problema in momentul in care viceprimarii in calitate de membri ai executivului trebuiau sa verifice acest lucru si daca sesizau anumite receptii care incalca acest lucru trebuiau sa sesizeze organelle abilitate, incepand de la Curtea de Conturi , trebuia sesizata administrativ conducerea primariei sa ia masuri impotriva conducerii serviciului de strazi . In momentul in care se va realiza aceasta comisie considera ca aceasta nu va face

decat campanie electorala .Considera ca montajul foto prezentat reprezinta preambulul campaniei electorale. O astfel de comisie ar fi trebuit sa se sesizeze de la prima receptie unde lucrarea a fost prost realizata , pentru ca s-a receptionat lucrarea si s-au deturnat fondurile pentru ca acele lucrari sunt platite. Intreaba ce se va face acum cu raportul acestei comisii ? Se va ingropa deturnarea de fonduri facute cu receptii incorecte din punct de vedere tehnic.Considera ca aceasta comisie este facuta sa ingroape o problema si de a face campanie electorala.

**Dl. Harsovschi** –cand solicitati un act te astepti sa il si primesti , indiferent daca esti viceprimar sau simplu cetatean si chiar daca aceasta solicitare este facuta in mod public . Nimeni nu a afirmat ca ar avea cunostinte de deturnari de fonduri ci doar ca trebuie verificat, pentru ca lucrurile care le vad suvenii sunt vazute si de executiv si de deliberativ . Subliniaza ca intr-un fel sau altul oamenii politici raspund in fata votului dar angajatii care raman trebuie sa verifice corectitudinea documentelor pe care le semneaza . Din fotografiile prezentate 95% reprezinta santurile celor de la Pfiffer . Precizeaza ca nu sunt acuze la adresa nimanui ci doar se doreste a se schimba ceva . Daca se incearca realizarea unui lucru constata ca nu este bine , iar daca nu se face tot nu este bine . Considera ca ar trebui asteptat raportul acestei comisii , pentru ca este posibil ca lucrurile sa fie in regula chiar daca si suvenii au aceeaasi parere .

**Dl. Mocanu** – este surprins de faptul ca unii colegi din Consiliul Local “sufera de orbul gainilor “ pentru ca aceste lucrari nu sunt in regula . Considera ca este normal sa se incerce a se vedea unde ceva nu a functionat normal si unde anume trebuie intervenit pentru ca municipiul sa nu mai aiba strazi neconforme.Este de parere ca nu trebuie ca de fiecare data atitudinea unor consilierilor locali sa fie de “Ghita contra” pentru ca la fel ca la ultima sedinta unde s-a discutat proiectul de hotarare privind anumire reglementari rutiere si unde au fost o serie de discutii , s-a vazut dupa aprobare ca situatia din zona Centrului Comercial Suceava Schopping City s-a remediat .

**Dl. Primar** –considera ca filmul prezentat este unul manipulator pentru ca nu precizeaza pe ce categorie de proiecte au fost realizate acele lucrari. Mentioneaza ca sunt 2 categorii de proiecte , proiectele municipiului Suceava , unde serviciile de specialitate raspund pentru acestea ( legat de acestea proiecte domnia sa precizeaza ca reprezentantii Curtii de Conturi in cursul anului 2015 au stat o perioada de 6 luni in care au verificat aceste lucrari si au constatat abateri de 0,2 % la capitolul reparatii strazi ). Proiectul de extindere de apa si canalizare in care principala responsabilitate o are dirigintele de santier , nu primaria si nu persoana vizata , respective dl. Vasincu , iar pe al doilea proiect unde sunt probleme o are dirigintele de santier al proiectului , unde la finalul proiectului primaria mai da o viza la finalul acelei lucrari .

Nu considera a fi necesara infiintarea acestei comisii pentru ca primaria nu are specialisti , nu poate bloca jumatate din primarie pentru o comisie care nu va duce nicaieri , pe langa faptul ca se creaza situatii nu tocmai confortabile pentru colegii care trebuie sa se verifice intre ei.Catalogheaza acest proiect ca fiind unul de campanie electorala . Mentioneaza ca isi doreste lucruri mai bune din acest punct de vedere in municipiul Suceava si apreciaza ca s-au facut lucrari de calitate si sugereaza celor care au cunostinta despre lucrari de proasta calitate sa sesizeze aceste aspecte, domnia sa neavand cunostinta despre acest lucru . Pe proiectele primariei s-au facut multe in municipiul Suceava si bune si cu totii au un merit pentru acestea , inclusiv primarul care a propus proiectul de buget si a asigurat finantarea acestora , dar si Consiliul Local care l-a aprobat . La proiectul pe



fonduri de POS-ul de mediu , municipiul Suceava este singurul oras care a finalizat aceste lucrari . Precizeaza ca acest proiect este unul atipic pentru ca nu primaria este contractantul acestei lucrari ci SC ACET SA . Pentru aceste lucrari primaria organizeaza saptamanal acele comandamente si le avizeaza . In municipiul Suceava aceste lucrari s-au incheiat , dar au ramas strazi care trebuie aduse la starea initiala in ciuda interventiei celor de la Pfiffer . Cauzele neaducerii acestor strazi la starea initiala se datoreaza faptului ca primaria nu este parte contractanta , nu s- au putut realiza din punct de vedere fizic, pentru ca atunci cand se termina lucrarile pe o strada ar trebui ca acesta sa fie pusa la dispozitia celor care o reabiliteaza timp de o saptamana pentru a o aduce la starea initiala si dupa cum se stie nu sunt alternative pentru circulatie.Daca se tine cont ca de la Uniunea Europeana au fost atrase fonduri in valoare de 70 milioane euro gratuit , considera ca este de datoria primariei sa participe cu un milion de euro sa repare aceste strazi, pentru ca proiectul este gresit. Domnia sa a insistat la Ministerul Fondurilor Europene si la Asociatia Municipiilor pentru a primi banii necesari reabilitarii intregii strazi.Se incearca cautarea unui tap ispasitor si considera ca este clar ca se doreste ca acesta sa fie dl. Vasincu . Dl. Vasincu are calitati , dar ca orice om are si defecte si in ceea ce priveste relatiile umane , partial dl. Viceprimar are dreptate . In anul 2005 domnia sa l-a schimbat din functia de sef de serviciu pe dl. Vasincu pentru ca „vorbeste gura fara el” si acest lucru se intampla si acum , dar in acelasi timp a pus la conducerea acestui serviciu o persoana tanara care a stat in primarie doar jumatate de an , dupa care a fost repus in functie dl. Vasincu.Pentru ca in luna februarie dl. Vasincu iese la pensie domnia sa isi exprima ingrijorarea cu privire la persoana care il va inlocui pe acesta , pentru ca pe langa toate defectele pe care le are in relatia umana ca si profesionist este bun.Toti cei din serviciul de sistematizare rutiera au avut un an greu si pentru ca directorul Directiei tehnice a mai lipsit din motive ce tin de sanatate , dl. Vasincu a primit comenzi de la 3 persoane , primarul si viceprimarii si poate nu raspuns foarte bine la acestea .Ar trebui ca acesta sa raspunda la o singura comanda, sa existe o logica in programarea lucrarilor . Considera ca lucrrurile si lucrarile sunt de calitate la primaria municipiului Suceava, nu sunt probleme pentru ca daca ar fi fost le-ar fi constat organele de control abilitate .Angajatii din primarie nu sunt compatibili cu comisia propusa , cei de la audit nu pot fi rupti de la programul de audit care este vizat de Curtea de Conturi , considerand ca proiectul prezentat este unul electoral in proportie de 100 %.Inca o data subliniaza faptul ca nu este de acord ca jumatate din primarie sa fie implicata in activitatea acestei comisii , pentru realizarea unui proiect care ulterior va fi folosit in campanie electorala . Cu mentiunea faptului ca sunt 2 categorii de proiecte si in montajul prezentat nu s-a specificat care sunt lucrarile proprii si care sunt cele din proiectul ISPA ( unde responsabilitatea este a dirigintelui de santier ).Din moment ce a prezentat raportul Curtii de conturi , dar si cel al serviciului de audit care nu a constat nereguli in desfasurarea acestei activitati nu considera normala infiintarea acestei comisii pentru ca nu gaseste utilitatea acestui proiect .Considera ca toti cei prezenti au o responsabilitate in fata cetatenilor , dar considera ca s-a facut „o varza” din acel montaj foto amestecand proiectele ISPA cu cele ale primariei .

**Dl. Tataranu**-remarca faptul ca dl. Primar are un „talent deosebit de a-si face campanie elctorala in timpul sedintelor Consiliului Local pentru ca se transmite in direct. Crede ca dl.primar creeaza confuzie si invaluieste pe toata lumea iar cei care nu cunosc situatia foarte bine sunt indusi in eroare.Montajul prezentat face referire la lucrari de intretinere care cad in sarcina proprietarului de a mentine

indicatorii tehnici ai unei constructii ( si drumurile sunt tot constructii ) pe toata durata lor de existenta . Lucrarile de intretinere nu sunt proiecte distincte nu se autorizeaza si nu se receptioneaza , dar se executa la constatarea proprietarului si se semneaza executia lor, cantitatea si decontarea lor de catre reprezentantul proprietarului , iar aici la acest fel de lucrari s-a facut referire.Daca cetatenii constata ca aceste lucrari sunt facute superficial, dar pentru care se platesc foarte multi bani considera ca dl. primar in calitatea de sef al executivului ar trebui sa traga o concluzie , fara a fi facuta referire la o persoana anume .

**Dl. Harsovschi** –inca o data subliniaza ca nu este vizata o persoana anume

**Dl. Primar**-in urma cu 2 luni in sedinta Consiliului Local se facea referire directa la dl. Vasincu. Domnia sa nu considera ca este corect ca “dupa ce l-ati folosit toata vara fara sa aveti competente acum vreti sa-l sanctionati” .

**Dl. Harsovschi** –considera ca se doreste a se face un mic scandal pe acest subiect pentru a se spune “iar se cearta in Consiliul Local “ . In proiect se precizeaza clar – “ verificarea corectitudinii modului de acordare a vizelor care certifica aducerea la starea initiala a infrastructurii”. Indiferent de tipul proiectului , cineva a semnat ca s-a adus la starea initiala . Si in adresa primita de la Inspectoratul de Stat in Constructii se precizeaza ca aceste lucrari au fost semnate inclusiv de administratorul autoritatii publice .

**Dl. Primar**-intreaba de ce nu are si domnia sa acesta adresa

**Dl. Harsovschi**-precizeaza ca raspunsul este pentru domnia sa . Subliniaza ca nu incrimineaza pe nimeni , doar ca ceea ce se intampla cu lucrarile care trebuie aduse la starea initiala trebuie verificate. Precizeaza ca nu este un proiect de campanie electorala si nici un afront la adresa d-lui primar. Este nemulțumit de faptul ca a solicitat si public aceste documente si nu i-au fost date. Aminteste ca a solicitat o situatie cu strazile care au fost refacute si care sunt semnate ca si receptionate.

**Dl. Primar** –precizeaza ca a fost martor la momentul in care dl. Harsovschi a primit aceasta adresa de la dl. Vasincu.

**Dl. Doroftei**- anunta ca dl. Mocanu solicita sa se invoiasca dupa votarea acestui proiect si propune votarea acestei inoiri prin ridicarea mainii

#### VOT-Da-unanimitate

**Dl. Monacu**-intreaba daca personalul primariei este compus din 8 persoane , pentru ca dl. primar a afirmat ca jumatate din personal va fi prins in aceasta comisie , iar aceasta comisie este formata din 4 persoane.

**Dl. Primar**-la serviciul de audit sunt doar 3 angajati , iar la Serviciul sistematizare rutiera sunt 7 persoane , in acest context jumatate din aceste persoane vor fi implicate in aceasta activitate care va avea ca scop un raport ce va fi folosit in campania electorala . Precizeaza ca nu are niciun fel de emotii vis-à-vis de acest raport si ureaza succes celor care-l vor intocmi , dar nu considera corect ca dupa ce “l-ati folosit toata vara pe dl. Vasincu ( neavand atributii in acest sens, pentru ca el este in directia de Investitii care este in subordinea primarului ) , l-ati folosit tot orasul , v-a asfaltat pe la neamuri , pe la rude, pe unde ati vrut dumneavoastra si acum vreti sa-l si sanctionati “

**Dl. Barba** – sesizeaza ca dl. primar face acuze grave si considera ca trebuie sa precizeze si la cine anume face referire si-i solicita presedintelui de sedinta ca invitatii care nu se comporta in limita regulamentului sa fie evacuati.

**Dl. Doroftei**-mentioneaza ca atunci cand dl. Barba va fi presedinte de sedinta sa fie un pic mai drastic

**Dl. Aramescu** este atentionat de dl. Doroftei , care a precizat ca la acest subiect a luat cuvantul.

**Dl. Prorociuc** –apreciaza ca “nu l-a prea vazut “pe dl. Vasincu la sedintele Consiliului Local

**Dl. Sfecla**- intreaba daca dl. Girigan poate fi nominalizat si ales in aceasta comisie in lipsa

**Dl. Harsovschi**-precizeaza ca a fost consultat si si-a exprimat acordul inainte de sedinta cu privire la aceasta propunere si aminteste ca intr-o situatie similara dintr-o sedinta anterioara dl. secretar a precizat ca toti membri Consiliului Local atunci cand primesc o sarcina din partea Consiliului local trebuie sa o duca la indeplinire

**Dl. Harsovschi**-ii solicita d-lui primar sa precizeze daca s-a referit la domnia sa cand a afirmat ca s-au facut asfaltari la rude

**Dl. Primar**-precizeaza ca de 11 ani de cand este in functia de primar nu a “”asfaltat pe pile”, dar din pacate in acest an s-a intamplat acest lucru . Inca o data aminteste ca pe linie ierarhica , dl. Vasincu este subordonat Directiei tehnice si primarului. Chiar daca toata vara dl. Harsovschi l-a folosit pe dl. Vasincu si i-a dat dispozitii , nu considera ca este corect , ca acum sa fie sanctionat .

**Dl. Harsovschi** –pe perioada in care dl. primar este in delegatie , conform prevederilor legale ,atributiile domniei sale sunt delegate catre un viceprimar si ca urmare a acestui fapt dl. Vasincu a primit dispozitii de la domnia sa , urmare a acestui fapt fiind lucrarile bune realizate in municipiu , subliniind ca este meritul tuturor pentru ca toti cetatenii municipiului trebuie sa beneficieze de strazi asfaltate.

li solicita public d-lui primar sa precizeze in fata colegilor si presei “ Harsovschi Lucian , unde a asfaltat , la rude , neamuri, etc., pentru ca toate au o limita si trebuie sa avem puterea cuvintelor “. Inca o data precizeaza ca nu este un proiect care vizeaza o anumita persoana , doar ca trebuia facut acest lucru pentru ca cetatenii municipiului vad ceea ce se intampla si cel aratat cu degetul este Consiliul Local .Aminteste ca nu i s-a pus la dispozitie o situatie cu strazile care au fost receptionate pe baza de semnatura ci o lista cu toate strazile din municipiul Suceava care poate fi descarcata de pe google mape.

**Dl. Tataranu**-propune ca raportul intocmit de aceasta comisie sa fie prezentat Consiliului Local in luna martie , dupa pensionarea d-lui Vasincu.

Totodata precizeaza ca fiecare documentatie de executie a lucrarilor de infrastructura , are in componenta si un aviz privind aducerea terenului la starea initiala . Referitor la acest aspect , legat de aducerea la starea initiala dupa executia lucrarilor la conductele de apa , canal sau gaz , aceste lucrari sunt catastrofale, precizand ca se platesc pentru acestea niste bani degeaba.Nu neaparat dl. Vasincu este cel incriminat , pentru ca acesta face parte dintr-un serviciu din cadrul unei directii care are mai multi angajati .

**Dl. Primar** –toate avizele sunt verificate de Curtea de Conturi care atunci cand vine in control si sta aproximativ 5 luni de zile iar in acest interval intoarce fiecare hartie pe toate partile .Considera ca acesta comisie nu poate fi mai specialista decat Curtea de Contruri.

**Dl. Harsovschi** –aceasta comisie nu-si propune sa verifice situatia financiara

**Dl. Primar**-si Curtea de Conturi pana sa ajunga sa verifice banii , intai verifica situatia aprobarilor, proiectelor ,avizelor , devizelor, etc.

Domnia sa precizeaza ca in municipiu interventiile sunt pentru conductele de apa si cele de energie termica, iar acestea se fac pentru situatii de avarii si pentru acestea nu solicita avize de la primarie. Societatile care intervin pentru remedierea avariilor sunt ale Consiliului Local , iar reprezentantii acestora solicita instalatii bune pentru a nu se ajunge la astfel de interventii. Restul interventiilor care se fac de catre cei de la gaz sau energie electrica se fac la solicitarea acestora pentru care sunt eliberate documente si astfel aceste lucrari pot fi urmarite .

**DI. Harsovschi** – o avarie la SC ACET SA este anuntata la primarie printr-un fax care ajunge la Serviciul administrare strazi unde este pus intr-un dosar loc in care ramane fara a se intampla nimic. Trebuie facuta o procedura de lucru astfel incat in maxim 48 ore de la primirea faxului cei de la serviciul administrare strazi sa pregateasca o masina pentru asfaltare in vederea remedierii situatiei. Subliniaza inca o data ca aceasta comisie nu-si propune sa verifice situatia financiara , ci doar modul in care cei de la Serviciul administrare strazi isi duc la indeplinire atributiile de serviciu.

**DI. Barba** –solicita sa se treaca la vot

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotatara.**

Se supune la vot desemnarea d-lui Girigan in comisia propusa

VOT-Da-14 voturi

Abt-7 voturi

Se supune la vot desemnarea d-lui Tataranu in comisia propusa.

VOT- Da-14 voturi

Abt-7 voturi

Se supune la vot desemnarea d-lui Onofrei in comisia propusa

VOT-Da-14 voturi

Abt-7 voturi

Se supune la vot desemnarea d-lui Harsovschi in comisia propusa

VOT-Da-14 voturi

Abt-7 voturi

Se supune la vot proiectul de hotarare cu modificarile aduse de initiatori si cu membri comisiei votati mai sus.

VOT-Da-14 voturi

Abt-6 voturi

Hotararea a fost adoptata.

DI. Mocanu pleaca.

Se ia pauza .

Se reia sedinta.

**Punctul 15. Proiect de hotarare pentru aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a serviciului public de salubritate a Municipiului Suceava –initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Lucian Harşovschi**

**DI. Harsovschi** –ca urmare a modificarii legislatiei in data de 9 martie care precizeaza ca trebuie actualizat acest Regulament , cu prevederea conform careia pe perioada rece a anului pe strazile din municipiu este interzisa folosirea sarii fara inhibitor de coroziune si nici a antiderapantului din nisip pentru ca acesta tot de municipiu trebuie strans in primavara.Exista solutii moderne, cateodata mai scumpe , dar sunt de preferat . Serviciul de salubritate se desfasoara in parametri normali in conditiile in care au de incasat de la Primaria municipiului Suceava municipiului Suceava aproximativ 3,5 milioane lei.Cetatenii trebuie sa stie ca in Suceava curatenia este facute de catre Primaria municipiului Suceava in baza taxei de ecologizare.Din pacate exista si o mica parte a populatiei care nu a inteles ca trebuie pastrata curatenia . In acest context domnia sa precizeaza ca pe Aleea Saturn sunt amplasate 8 containere pentru gunoi menajer iar din acestea primele 4 sunt pline si gunoiul este depozitat si pe langa acestea , iar urmatoarele 4 sunt goale.

Acest regulament va fi implementat si pe sistemul de colectare selectiva a gunoiului menajer care este in licitatie. A fost depusa o contestatie pe data de 8 decembrie la Curtea de Apel , de unde s-a sperat intr-o solutie si intr-un castigator al licitatiei, dar se pare ca acesta cauza a ajuns la Inalta Curte de Casatie si Justitie si in perioada urmatoare nu va fi un castigator astfel incat sa poata fi pus in practica sistemul cu buncarele ingropate in pamant.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

#### **VOT –Da-20 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 16. Proiect de hotarare privind interzicerea vehiculelor cu tractiune animala pe domeniul public al municipiului Suceava –initiatori Viceprimarii municipiului Suceava Lucian Harşovschi si Ovidiu Doroftei**

**DI. Doroftei**-acest proiect se regaseste in solicitarile marii majoritati a cetatenilor , in nevoia de a pastra orasul mai curat , de a atinge anumiti indicatori in ceea ce priveste colectarea selectiva si de a pastra un respect pentru acest oras .Considera ca este momentul interzicerii intr-un municipiu de judet a circulatiei vehiculelor cu tractiune animala .

**DI. Harsovschi**-precizeaza ca autorii morali ai acestui proiect sunt de fapt cetatenii municipiului Suceava care au semnalat in nenumarate randuri problemele cauzate de aceste vehicule.Precizeaza ca initiatorii nu sunt inventatorii acestui proiect existand zeci de astfel de hotarari luate in tara . Considera ca se va merge cu acest proiect la limita legii astfel incat sa fie imobilizat vehiculul in cel mai apropiat spatiu disponibil ( Directia Generala a Domeniului Public , Itcani, Lunca Sucevei , etc ) in functie de unde va fi oprit acel atelaj in trafic . Precizeaza ca nu se confisca si nici nu se valorifica nimic , doar va fi imobilizat acel vehicul pana la prezentarea dovezii platii amenzii acesta nu va fi inapoiat.

Daca pana la acest moment exista o hotarare a Consiliului Local al municipiului Suceava care permitea accesul carutelor in municipiul Suceava intr-un anumit interval orar , aceasta se abroga odata cu aprobarea celei prezentate.Serviciul

administrare strazi va monta la intrarile in municipiu si pe toate strazile folosite ca trasee , indicatoare cu accesul interzis pentru atelaje.

**Dl. Paduraru** –mentioneaza ca aceasta initiativa a avut-o dl. Aramescu acum un an de zile , iar domnia sa are o initiativa privind crearea unui birou unic tot de un an de zile si intreaba daca la fel se va intampla si cu initiativa domniei sale, de a plagia ideea proiectului

**Dl. Doroftei** –solicita sa se poarte dezbateri doar pe baza proiectului pus in discutie . Considera ca acuzele formulate de dl. Paduraru nu-si au rostul in dezbaterile unui proiect aflat in dezbateri pe ordinea de zi.

**Dl. Harsovschi** –precizeaza ca inca de la inceput a specificat ca este un proiect al suzevenilor si care functioneaza in peste alte zece localitati.Ii aminteste d-lui Paduraru ca din calitatea pe care o detine, cea de consilier local, poate initia proiecte de hotarare care sa primeasca toate vizele de legalitate , iar in situatia in care considera ca nu sunt respectate regulile legale referitoare la o initiativa sa spuna acest lucru, considerand ca nu procedeaza bine acuzand pe cineva de plagiat.

**Dl. Paduraru** –initiativa a fost a unui alt consilier local , d-nii viceprimari doar au preluat-o si considera ca ar fi fost frumos si etic sa fie fost trecut si dl. Aramescu la initiatorii acestui proiect.In ceea ce priveste initiativa domniei sale cu privire la infiintarea biroului unic informeaza ca a facut demersuri pentru a actiona in contencios administrativ , iar justitia va fi cea care se va pronunta cu privire la sabotarea si blocarea unei initiative a unui consilier local , iar persoanele care s-au opus acestui demers vor raspunde.

**Dl. Doroftei** –in ceea ce priveste acuzatia privind initiativa cuiva precizeaza in calitate de coinitiator al acestui proiect ca este vorba despre o nevoie preluata de la cetateni , o situatie intalnita, zilnic pe strazile municipiului. Aceasta discutie s-a purtat de mai multe ori pe parcursul acestui mandat vis-a-vis de nevoia de curatenie, de igiena , de norme care trebuie respectate si de legi si reguli cu caracter local . Considera ca initiative exista la nivelul fiecaruia , important este sa se gaseasca forma legala pentru a putea fi promovata respectiva initiativa si crede ca fiecare parte interesata in a promova un proiect de hotarare poate sa o faca .

**Dl. Seredenciuc** –precizeaza ca nu a inteles cele declarate de dl. Paduraru referitor la plagiat , pentru ca fiecare consilier poate sa initieze proiecte de hotarare , urmand ca dl. Primar sa stabileasca daca il include sau nu pe ordinea de zi , in masura in care acesta indeplineste conditiile de legalitate .

Mentioneaza ca de cand este domnia sa consilier local s-a lovit de problema vehiculelor cu tractiune animala considerand ca problema este foarte greu de rezolvat chiar si cu aceasta hotarare .Majoritatea celor care vin cu aceste vehicule nu sunt din Suceava , sunt din comunele limitrofe , iar amenziile incasate de catre acestia se intorceau in localitatile de resedinta .In momentul in care domnia sa a fost viceprimar a fost aproape imposibil sa ii lasa sa patrunda in municipiu , mai ales pe perioada verii cand traficul este oricum foarte aglomerat .La acel moment cate 2 , 3 politistii locali erau plasati la intrarile in municipiu care pe timpul zilei nu permiteau accesul carutelor , chiar daca conform hotararii Consiliului Local avea dreptul sa circule in anumite intervale orare.

Appreciaza ca retinerea carutelor este o idee foarte buna si crede ca doar asa ar putea fi opriti . A constatat ca doar in zona Sucevei , cel mult pana la Bacau sunt intalnite in trafic aceste carute , in rest acestia circula pe drumurile din afara orasului.

**Dl. Aramescu** –solicita votarea acestui proiect , chiar daca nu a fost trecut ca si coinitiator , dar vrea sa demonstreze ca are o atitudine constructiva . In legatura

cu aceasta initiativa , domnia sa precizeaza ca a depus un proiect care prevedea pe langa retinerea atelajeor si imobilizarea acestora . Proiectul intocmit de domnia sa este inregistrat la Consiliul Local al municipiului Suceava in data de 26.01.2015 . La acel moment dl. Secretar i-a sugerat sa schimbe un singur cuvant pentru ca acest proiect sa fie legal, respectiv sa dispara “imobilizarea”. Daca initiatorii proiectului prezentat in aceasta sedinta l-ar fi cooptat si pe dl. Aramescu, acesta le-ar fi dat proiectul original, care este complet .De pe acest proiect daca s-ar fi sters un singur cuvant proiectul ar fi fost legal. Dl. Aramescu intentioneaza sa-i ofere d-lui Harsovschi proiectul de hotarare intocmit de domnia sa.

**Dl. Doroftei** –ii solicita d-lui Aramescu sa se adreseze altui consilier local prin intermediul presedintelui de sedinta , conform regulamentului

**Dl. Aramescu**-solicita sa fie votat proiectul pentru ca vine in sprijinul cetatenilor , chiar daca acesta este putin ambiguu pentru ca nu se precizeaza exact ce trebuie facut pentru ca ar fi trebuit sa sune “nu au ce cauta pe raza municipiului Suceava “ Este multumit de faptul ca acest proiect este pe ordinea de zi , pentru ca domnia sa nu a ajuns la timp cu proiectul modificat .

**Dl. Harsovschi** –considera ca nu trebuie sa fie intrebat de ce proiectul initiat de dl. Aramescu nu a fost pus pe ordinea de zi a niciunei sedinte . Il intreaba pe dl. Aramescu ce alte proiecte au fost initiate de domnia sa si dezbatute in sedintele Consiliului Local.Precizeaza ca a aflat de existenta proiectului d-lui Aramescu dupa ce a inregistrat proiectul domniei sale intocmit impreuna cu dl. Doroftei Ovidiu.Proiectul depus de dl. Aramescu la inceputul anului prevede interzicerea circulatiei vehiculelor cu tractiune animala pe strazile municipiului Suceava, aspect prevazut de altfel si de Codul rutier.

Conform art.8 din proiectul de hotarare initiat de dl. Aramescu unde se prevede ca “proprietarul sau detinatorul legal al vehiculului nu isi recupereaza atelajul , agentul constatator va constata fapta pe baza unui referat motivat si va propune emiterea unei dispozitii pentru valorificarea in folosul municipiului Suceava . Dar ,Curtea Constitutionala a constatat ca , confiscarea vehiculelor cu tractiune animala este neconstitutionala.

Conform proiectului initiat de dl. Doroftei impreuna cu domnia sa , vehiculele cu tractiune animal se opresc la ghelele de gunoi , dupa care , acesta va fi transportat cu un vehicul cu platforma de la Directia Domeniului Public , urmand a fi transportat in cel mai apropiat loc disponibil pentru imobilizare. In acel loc va sta ataa timp cat permite legislatia in vigoare.

Domnia sa ii solicita d-lui. Secretar sa precizeze de ce proiectul initiat de dl. Aramescu nu a fost pus pe ordinea de zi , pentru a nu fi acuzati initiatorii proiectului prezentat in acesta sedinta de plagiat.Intreaba daca proiectele celorlalte orase care au adoptat astfel de hotarari sunt plagiate dupa proiectul initiat de dl. Aramescu.

**Dl. Doroftei**-avizul de legalitate il da Secretarul municipiului Suceava , iar ordinea de zi o face primarul municipiului Suceava , prezent de altfel la aceasta sedinta si daca exista intrebari legate de acesta problema solicita sa adreseze intrebari persoanei indreptatite .

**Dl. Doroftei, presedintele de sedinta** , ii solicita inca o data d-lui Aramescu sa respecte ordinea in aceasta sedinta .

**Dl. Secretar**- mentioneaza ca inca din anul 2014 dl. Aramescu a venit cu aceasta initiativa cu privire la stabilirea unor reguli in ceea ce priveste vehiculele cu tractiune animala . L-a sprijinit in realizarea acestui proiect , dar in acelasi timp pe rolul Curtii de Casatie si Justitie , se afla recursul in interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la ridicarea acestor vehiculelor . Daca printr-o decizie mai veche era neconstitutionala confiscarea, in perioada in care dl. Aramescu a formulat acest proiect de hotarare se afla pe rolul Inaltei Curti procesul cu privire la ridicarea vehiculelor . In momentul in care a constat ca pe rolul instantei se afla acest proces si chiar daca apucase sa semneze acest proiect de legalitate , i-a recomandat d-lui Aramescu sa modifice acest proiect de hotarare prin scoaterea din proiectul de hotarare “ridicarea vehiculelor”, pentru ca nu este constitutionala.Prin decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie s-a hotarat ca Consiliul Local nu are competente in ceea ce priveste adoptarea hotararilor de ridicare a acestor vehicule.Incepand din luna mai dl. Aramescu a tot insistat ca acest proiect de hotarare sa fie pe ordinea de zi dar fara sa-l modifice . Pentru ca nu a dorit sa-l modifice , acesta nu a fost inclus pe ordinea de zi.Asa cum s-a intamplat si in Iasi , pana la apartitia acestei decizii masinile imobilizate erau duse intr-un loc special de unde proprietarii le recuperau dupa plata unei amenzi.Acum aceste vehicule se blocheaza si raman in locul in care sunt parcate si se incaseaza taxa /zi.

In momentul in care d-nii viceprimari au initiat acest proiect domnia sa le-a precizat despre aceasta decizie , iar domniile lor au modificat proiectul in acest sens.

In ceea ce priveste afirmatia d-lui Paduraru cu privire la infiintarea Biroului unic precizeaza ca Legea nr.2015/2001 mentioneaza ca primarul este cel care propune infiintarea acestor birouri, iar Consiliul Local aproba aceste propuneri.

Domnii consilieri locali Monacu Vasile, Paduraru Andrei si Cirlan Liviu se invoiesc dupa votarea acestui proiect.

Se supune la vot invoirea domnilor consilieri nominalizati mai sus.

### **Da-unanimitate**

**Dl. Vornicu**- il intreaba pe dl. Aramescu daca in decursul celor 11 luni care au trecut de la inregistrarea proiectului de hotarare initiat de domnia sa nu a putut sa faca aceasta modificare.Dl. Vornicu, precizeaza, ca in emisiunea la care a participat dl. Aramescu , a tot vorbit de plagierea proiectului de hotarare si intreaba in ce moment a venit decizia Curtii Constitutionale?

**Dl. Secretar** –precizeaza ca aceasta decizie a fost emisa in luna mai 2015

**Dl. Vornicu** –considera ca de la apartitia deciziei Curtii Constitutionale , dl. Aramescu ar fi avut timp suficient pentru modificarea proiectului de hotarare.

**Dl. Monacu**- propune ca la art.7 sa se precizeze un termen de 7 zile necesar Politiei Locale pentru comunicarea prevederilor prezentei hotarari celor interesati

**Dl. Secretar** –aceasta hotarare va intra in vigoare in termen de 30 de zile de la adoptare , conform prevederilor legale, timp in care vor putea fi informati in legatura cu continutul acesteia

**Dl. Doroftei** –daca aceasta hotarare va fi adoptata , reprezentantii Politiei Locale vor dicuta cu proprietarii acestor atelaje informandu-i cu privire la prevederile acesteia



**Dl. Aramescu**- considera ca parlamentarii ar trebui sa conceapa niste legi simple si clare pe intelesul tuturor si pe care politia sa stie sa le aplice , iar legiuitorul sa stie sa imparta dreptatea . Discutia a plecat de la “a retine “, pentru ca se poate retine si prin imobilizare iar pentru domnia sa acest lucru nu parea logic . Il intreaba pe dl. Harsovschi ce face cu carutele , pentru ca acestea tot vor trebui depozitate undeva ? In aceasta situatie poate ca ar trebui sa se ia in calcul proiectul initiat de domnia sa .

**Dl. Bradatean**-la art.4 de precizeaza “ vehiculele imobilizate vor fi stationate pe domeniul public in cel mai apropiat spatiu disponibil astfel incat sa nu fie stanjenita circulatia pe drumurile publice “ . Ce se intampla in situatia in care spatiul disponibil de care se face vorba in articol este la 1 km distanta , cum ajunge vehiculul pana acolo , pentru ca este posibil ca proprietarul vehiculului sa nu doreasca sa se deplaseze la locul in care acesta va fi dusa.

**Dl. Secretar**-Regulamentul si Ordonanta 195 precizeaza ca politia poate imobiliza un vehicul pentru a nu deranja circulatia . Imobilizarea este permisa prin lege , dar acest lucru nu presupune ca acolo unde este oprit un vehicul este si imobilizat . Prin acest proiect de hotarare se doreste in primul rand ca aceste vehicule sa nu mai fie prin preajma buncarelor de gunoi .

**Dl. Bradatean** –intreaba daca Consiliul Local nu si-a asumat un risc prin abrogarea celorlate hotarari ale Consiliului Local si aprobarea acesteia prin faptul ca exista acea decizie de Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

**Dl. Secretar** –proiectul initiat de dl. Aramescu facea referire la imobilizarea si ridicarea acestor vehicule care urmau a fi depozitate pe un spatiu al domeniului public si care ulterior urmau a fi valorificate prin vanzare.Precizeaza ca sunt 2 decizii ale Curtii constitutionale care interzic confiscarea si ridicarea , iar in proiectul d-lui Aramescu se facea referire strict la ridicare.

Proiectul prezentat in aceasta sedinta face referire doar la imobilizare si transportul pana intr-un loc in care acesta poate stationa.Precizeaza ca nu intra in contradictie cu decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

**Dl. Aramescu** –in cazul in care cetateanul isi abandoneaza caruta ce se intampla cu aceasta?

**Dl. Doroftei** –considera ca dl. Aramescu duce discutia intr-o zona in care se lucreaza cu ipoteze

**Dl. Aramescu**-asteapta raspuns la intrebarea formulata mai sus

**Dl. Doroftei**-solicita ca aceasta initiativa sa nu fie dusa in derizoriu si sa se discute mai mult decat este necesar

**Dl. Barba**-subliniaza ca se doreste descurajarea circularii nu confiscarea atelajelor

**Dl. Grosar**-in situatia imobilizarii carutei intreaba ce sa intampla cu calul , cine duce calul pana la locul de depozitare si cine pazeste aceste bunuri. Intreaba si cand vor fi montate buncarele subterane pentru ca aceste carute in special pentru acestea intra in municipiu

**Dl. Doroftei**-in legatura cu buncarele subterane , domnia sa precizeaza ca este o problema cu licitatia , pentru ca asa cum se stie procedura de achizitie publica este anevoioasa si greoaie si municipiul se afla in situatia in care aceste contestatii au dus la un an intarziere de la licitatia propriu zisa . In momentul in care se vor finaliza toate aceste contestatii va fi un nou contract semnat pentru o perioada de 12 ani de zile si cu acele buncare ingropate.In proiect se facea strict referire la vehicul nu si la atelaj in sine care include si animalul care este proprietatea cetateanului, care este liber sa-si ia animalul si sa-l duca acasa.

**Dl. Bradatean** –in situatia in care ramane imobilizat atelajul intreaba daca asigura primaria pana in 48 de ore paza acestuia

**Dl. Doroftei**-este o situatie ipotetica, dar precizeaza ca este dificil ca sa se plateasca pentru ca politia locala sa pazeasca bunurile unui contravenient in conditiile in care interesul este de a plati sanctiunile si a-si recupera bunul .

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-18 voturi**

**Nu-1 vot**

**Abt-1 vot**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Au plecat d-nii consilieri locali Monacu Vasile , Paduraru Andrei si Cirlan Liviu.**

**Punctul 17.Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Functionare pentru Directia de Asistenta Sociala si Regulamentului de organizare si functionare a Cantinei de Ajutor Social-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar**-este vorba despre 2 regulamente aprobate in conformitate cu legislatia in vigoare  
**Dl. Doroftei**-intelege ca aceste regulamente sunt obligatorii si precizeaza ca suntem printre primii trei din tara care are licentiat acest serviciu

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.  
Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-17 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 18. Proiect de hotarare privind atribuirea atestatului Administrator de imobil-initiatori Primarul municipiului Suceava Ion Lungu si Viceprimarul municipiului Suceava Ovidiu Doroftei**

**Dl. Primar** –e vorba despre 22 de persoane care au promovat examenul de evaluare conform anexei la prezentul proiect de hotarare.Considera ca e bine venit pentru a avea o rezerva de personal pentru asociatii.

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-16 voturi**

**Abt-1 vot**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 19.Raport anual de analiza si evaluare a gradului de respectare a criteriilor de performanta privind efectuarea transportului public local de persoane prin curse**

regulate pentru perioada 01.10.2014-30.09.2015, inregistrat la Primaria Suceava la nr. 35097/02.12.2015.

**Toate comisiile au avizat favorabil raportul  
Se supune la vot raportul .**

**VOT-Da-17 voturi**

**Punctul 20. Raport al comisiei de evaluare constituita in baza Dispozitiei Primar nr.2983 din 06.10.2015 , inregistrat la Primaria municipiului Suceava la nr. 35832 din 08.12.2015**

**Toate comisiile au avizat favorabil acest raport.**

**DI. Barba-** intreaba de ce celelalte astfel de rapoarte de evaluare nu au ajuns in Consiliul Local.

**DI. Primar-**intotdeauna raportul comisiei de evaluare a fost prezentat in Consiliul local.

Se supune la vot raportul

**VOT-Da-17 voturi**

**Punctul 21. Cererea Cabinetului de avocat “ Nicoara Marius” , inregistrata la Consiliul Local al municipiului Suceava la nr. 281/25.11.2015.**

Comisia de tineret si comisia de sanatate –discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**DI. Primar** –precizeaza ca este vorba despre o solicitarea de revocare a unui articol care prevedea instituirea unei taxe pentru sprijinirea activitatilor sportive dintr-o hotarare mai veche de stabilire a taxelor si impozitelor locale . Raportul serviciului de specialitate intocmit, precizeaza ca municipiul isi mentine punctual de vedere pentru ca la acel moment acest articol era in conformitate cu prevederile legale.

**DI. Secretar** –precizeaza ca acea hotarare , astazi nu mai produce efecte juridice.

Se supune la vot punctul de vedere exprimat in raportul serviciului de specialitate.

**VOT-Da-16 voturi**

**Abt-1 vot**

**DI. Doroftei-** considera ca pe viitor punctul “Diverse” ar trebui discutat la inceputul sedintei

#### **ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARA.**

- 1. Punctul 1. Proiect de hotarare privind primirea de noi membri in Asociatia Judeteana pentru apa si canalizare Suceava si imputernicirea reprezentantului Consiliului Local Suceava in Adunarea Generala a AJAC Suceava , sa voteze pentru primirea de noi membri, precum si pentru semnarea Actelor aditionale de modificare si completare a Actului constitutiv si a Statutului AJAC Suceava , ca urmare a primirii unor membri-initiator Primarul municipiului Suceava**

**DI.Primar**-proiectul propune primirea de noi membri in AJAC , Dornesti, Iacobeni, Hintesti, Vadu Moldovei si Patrauti  
Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**VOT-Da-17 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 2. Proiect de hotarare privind retragerea Comunei Siminicea din Asociatia Judeteana pentru apa si canalizare Suceava si imputernicirea reprezentantului Consiliului Local Suceava in Adunarea Generala a AJAC Suceava , sa voteze pentru retragerea unor membri, precum si pentru semnarea Actelor aditionale de modificarea si completare a Actului constitutiv si a Statutului AJAC Suceava , ca urmare a retragerii unor membri-initiatot Primarul municipiului Suceava**

**DI. Primar**-recizeaza ca este vorba despre retragerea comunei Siminicea din proiectul de apa si canal

**DI. Barba** –considera ca iesirea dintr-o astfel de asociere ar putea cauza probleme legate de accesarea de fonduri si de insusi contractual de asociere . Intr-o astfel de situatie ar putea fi si localitatile care nu au avut niciun fel de beneficiu din proiectul Utilitati si Mediu . Considera ca exista acest risc de a aparea probleme cauzate de iesirea din aceasta asociere.Precizeaza ca va vota impotriva acestui proiect.

**DI. Seredenciuc** –impartaseste opinia d-lui Barba si solicita reprezentantului municipalitatii in aceasta asociere sa se aiba in vedere ca , comunele care ies din AJAC sa nu se mai poate reinscrie timp de 3 ani.Este o mare problema cand se ajunge la o situatie de iesire din asociatie pentru ca se pune in pericol proiectul cu fonduri europene. Precizeaza ca pana acum putine localitati au beneficiat de proiecte in special orasele mari iar pe urmatorul POS mediu 2 vor mai fi aproximativ 10 comune si sunt alte 30 de localitati care nu beneficiaza de aceste proiecte si care platesc o cotizatie si care participa si la sedinte.

**DI. Doroftei**-in momentul in care fiecare Consiliul Local au dat aprobat aceste hotarari intregul program este pus sub semnul intrebarii tocmai pentru ca nu functioneaza , Siminicea nu va mai adopta nicio hotarare pentru ca acestia considera ca s-au retras si considera ca e dreptul lor sa se retraga .

**DI. Primar** –comunele care se retrag din aceasta asociere pot gasi alte posibilitati pentru apa si canalizare si considera ca trebuie sa li se dea aceasta sansa de a merge pe o alta sursa de finantare . Cei care se retrag nu au fost beneficiari ai proiectului , iar proiectul in ansamblu nu este afectat de retragerea acestora.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-14 voturi**

**Nu-1 vot**

**Abt-2 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 3. Proiect de hotarare privind transformarea a trei posturi-functii publice in statul de functii al Aparatului de specialitate al primarului municipiului Suceava – initiator Primarul municipiului Suceava**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

### VOT-Da-17 voturi

#### Hotararea a fost adoptata.

#### DIVERSE

**Dl. Primar**-precizeaza ca isi va cere scuze daca si dl. Barba isi cere scuze pentru afirmatia facuta de domnia sa cum ca "lumea spunea ca n-o sa puna proiectul ca e mână-n mână cu Vasincu".Apreciaza ca cine vrea respect trebuie sa si ofere .

**Dl. Harsovschi** –doreste sa stie daca domnia sa "nu respecta anumite lucruri si a facut atacuri personale "

**Dl. Primar**-precizeaza ca nu este vorba despre niciun atac personal

**Dl. Harsovschi** –ati spus ca ca "s-a asfaltat la neamuri, rude , etc " si-i solicita d-lui primar sa precizeze daca referirea a fost la adresa sa.

**Dl. Tataranu**-considera ca astfel de lucruri nu trebuiau spuse in sedinta

**Dl. Primar**-"nu pot sa suport umilinta dumneavoastra pana la sfarsit " considera ca nu este posibil sa fie umilit si sa nu spuna nimic .

Pe acesti angajati domnia sa i-a gasit aici cand a preluat functia de primar , in alta ordine de idei , anul care se incheie a fost unul plin de realizari .

Angajatii la care se face referire au fost folositi inclusiv sambata si duminica , fara plata unor ore suplimentare si considera ca nu este corect ca acum sa se faca o comisie pentru a fi penalizati .Considera ca se incearca prin acest proiect de hotarare sa se transmita si un mesaj angajatilor din primarie "care ies din front ca au o problema" . Acesti angajati trebuie sa-si faca datoria dar sa fie si respectati .Mai degraba ar trebui gasita o solutie pentru acordarea unei saptamani de recuperare nu de constituire a unei comisii de ancheta pentru ca uneori acestia au avut curajul sa spuna" nu" . Considera ca au facut bine atunci cand au spus "nu" , pentru ca au existat situatii cand nu mai aveau angajament bugetar pentru lucrari.

Solicita sa se opreasca aici cu aceasta hotarare pentru ca daca se continua cu aceasta "ne umplem de noroi toti din cap pana in picioare, cu mine in frunte" .

**Dl. Onofrei** –in vara anului 2012 s-a ocupat de actiunea de plombare a tuturor cailor de rulare din cartierul George Enescu .Precizeaza ca a fost o luna de chin pentru ca pentru ca in aceasta perioada "cand aveam galeata nu aveam apa, cand aveam apa si galeata aveam sedinta " .Este convins ca lucurile nu sunt chiar asa "albe" asa cum le vede dl. Primar si ar trebui ca aceasta comisie sa faca niste verificari.

In alta ordine de idei aminteste ca de cateva luni de zile il roaga pe dl.primar sa rezolve problema indicatorului rutier de la magazinul "Mobila" din George Enescu

**Dl. Primar** –dl. Vasincu a precizat ca nu exista avizul politiei si promite ca daca exista avizul politiei se va ocupa personal de aceasta problema .

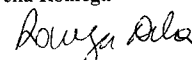
Cu toate aceste mici incidente domnia sa apreciaza ca anul 2015 a fost unul dintre cei mai buni ani, multumeste pentru colaborare consilierilor locali si isi cere scuze daca a jignit pe cineva .

**Dl. Doroftei, presedintele de sedinta** , declara inchise lucrarile sedintei si multumeste celor prezenti pentru participare.

PRESEDINTE DE SEDINTA  
DOROFTEI OVIDIU

SECRETAR MUNICIPIU  
JR. CLUJ AP. IOAN

Intocmit,  
Delia Romega





**MUNICIPIUL SUCEAVA**

**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**

**[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)**

**Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593**

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA**

---

**PROCES VERBAL  
încheiat astăzi 8 IANUARIE 2016**

**DI Viceprimar Doroftei, președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței de îndată a Consiliului Local al municipiului Suceava convocat în baza Dispoziției Primarului nr. 46/07.01.2016, pentru data de 08.01.2016, ora 10.00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 17 de consilieri locali din numărul total de 23 de consilieri în funcție. Lipsesc: dl Barbă, dl. Brădățan, dl. Cîrlan, dl. Onofrei – Răileanu, dl. Păduraru și dl. Prorociuc.

La ședință participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Secretar Ioan Ciutac, d-na. Elisabeta Văideanu – director Direcția buget, contabilitate și fiscalitate, d-na. Violeta Bujorean – șef Serviciul acte administrative, relații publice, circulația și păstrarea documentelor și d-na. Carmen Greceanu - șef Serviciul financiar - contabilitate.

Din partea mass-media participă reprezentanți ai presei scrise și ai televiziunilor locale.

**DI Viceprimar Doroftei** urează „La mulți ani” celor prezenți la prima ședință a anului 2016, un an în care ca și în anul precedent, grupul consilierilor PNL va face tot posibilul pentru a vota un buget pentru dezvoltarea municipiului Suceava. Prezintă ordinea de zi a ședinței și o supune la vot:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea acoperirii definitive a deficitului secțiunii de funcționare din excedentul bugetului local rezultat la încheierea exercițiului bugetar al anului 2015 și a utilizării, în cursul anului 2016, a excedentului bugetului local rămas în sumă de 243.489,33 lei - inițiator Primarul municipiului Suceava;

**VOT: DA - 17**

**Ordinea de zi a fost aprobată.**

**PUNCTUL 1 Proiect de hotărâre privind aprobarea acoperirii definitive a deficitului secțiunii de funcționare din excedentul bugetului local rezultat la încheierea exercițiului bugetar al anului 2015 și a utilizării, în cursul anului 2016, a excedentului bugetului local rămas în sumă de 243.489,33 lei - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI Primar** mulțumește consilierilor locali pentru prezență, urează „La mulți ani” și speră la o bună colaborare și în acest an.

Informează că în data de 13.01.2016 la ora 12,00 va avea loc o ședință extraordinară a Consiliului Local referitoare la societatea de termoficare.

Domnia sa invită consilierii locali miercuri 13 ianuarie 2016 după ședința extraordinară a Consiliului Local, în sala 24 unde va avea loc prima discuție pe marginea proiectului de buget local 2016. Până atunci vor fi adunate cât mai multe date, în cursul acestei zile se repartizează banii la Consiliul Județean, urmează a fi primiți și de la Finanțe, pentru ca ulterior, miercuri să se

discute în ședință informală prima variantă de buget pe care toată lumea îl dorește un buget al dezvoltării.

Precizează că a convocat această ședință de îndată a Consiliului Local având în vedere faptul că au fost publicate niște norme de închidere a exercițiului financiar pe anul 2015 în data de 31.12.2015, în data de 04.01.2016 au ajuns în Monitorul Oficial, potrivit cărora municipalitatea este obligată ca până în data de 08.01.2016 inclusiv, să supună aprobării Consiliului Local acoperirea deficitului dacă este cazul, iar municipiul Suceava are un deficit la activitatea de funcționare.

Anul 2015 a fost început cu două excedente la secțiunea de funcționare și la secțiunea de dezvoltare, cel de 642.288,15 lei la Secțiunea de funcționare, în acest an la Secțiunea de funcționare am înregistrat un deficit de 515.995,26 lei, ca atare acoperim acest deficit din excedentul de la începutul anului și mai rămân în sold 126.292,89 lei la Secțiunea de funcționare. La secțiunea de dezvoltare, la începutul anului a fost un excedent de 113.346,83 lei, ne-am înregistrat cu un excedent și la sfârșitul anului 2015 de 3.849,61 lei, pe total excedentul la dezvoltare este 117.196,44 lei. Total sumă excedent rămasă la sfârșitul anului 2015 este 243.489,33 lei din care propunem să fie repartizată 117.196,44 lei la cheltuieli de dezvoltare și la secțiunea de funcționare 126.292,89 lei pentru acoperirea golurilor de casă pentru a putea face plăți curente.

**DI Viceprimar Harșovschi** urează „La mulți ani” precizează că urmează un an greu dar frumos, an în care vor fi făcute multe lucruri în municipiul Suceava fiind și un an electoral, consideră că dacă va fi păstrat ritmul de anul trecut sucevenii vor avea de câștigat.

Domnia sa face o observație, respectiv excedentul în sumă de 3.849,61 lei de la secțiunea de dezvoltare putea fi cheltuit. Susține acest proiect de hotărâre și pentru că suma de 117.196,44 lei va merge la secțiunea de dezvoltare. Anul acest speră să fie un buget de dezvoltare ca și în anul precedent, iar acest lucru să se vadă în municipiul Suceava.

**Se supune la vot proiectul de hotărâre:**

**VOT: DA – 17**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**DI Secretar** convoacă consilierii locali prezenți pentru ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava ce va avea loc în data de 13 ianuarie 2016 la ora 12,00, mapele urmează să fie comunicate în cel mai scurt timp. Consilierii locali care lipsesc vor fi convocați telefonic.

**DI Primar** amintește de invitația la ședința informală pe marginea bugetului local al municipiului Suceava ce va avea loc în data de 13 ianuarie 2016 după ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Suceava.

**DI Viceprimar Doroftei** declară închise lucrările ședinței de îndată a Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 8 ianuarie 2016 și mulțumește celor prezenți pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
OVIDIU DOROFTEI**

**SECRETAR MUNICIPIU  
Jr. IOAN CIUTAC**

**ÎNTOCMIT  
ANCUȚA GRĂMADĂ**



**MUNICIPIUL SUCEAVA**

**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**

**[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)**

**Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593**

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA**

---

**PROCES VERBAL  
încheiat astăzi 13 IANUARIE 2016**

**DI Viceprimar Doroftei, președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocat în baza Dispoziției Primarului nr. 47/08.01.2016, pentru data de 13.01.2016, ora 12.00 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 15 de consilieri locali din numărul total de 23 de consilieri în funcție. Lipsesc: dl Barbă, dl. Cîrlan, dl. Onofrei – Răileanu, dl. Prociuc, dl. Ungurian și dl. Vîrvara. Întârzie dl. Monacu și dl. Tătăranu.

La ședință participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Secretar Ioan Ciutac, dl. Florin Cerlincă – director Direcția generală tehnică și de investiții și d-na. Violeta Bujorean – șef Serviciul acte administrative, relații publice, circulația și păstrarea documentelor.

Din partea mass-media participă reprezentanți ai presei scrise și ai televiziunilor locale.

**DI Viceprimar Doroftei** informează că pentru Proiectul de hotărâre de la punctul nr. 2 este necesar votul a 16 consilieri locali. Prezintă ordinea de zi a ședinței și o supune la vot:

1. Proiect de hotărâre privind actualizarea prețurilor de referință a energiei termice destinate agenților economici și populației, precum și a prețului de facturare pentru populație, urmare a scăderii T.V.A. de la 24% la 20% - inițiator Primarul municipiului Suceava;
2. Proiect de hotărâre privind închirierea bunurilor aflate în patrimoniul S.C. Termica S.A. – inițiator Primarul municipiului Suceava;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea plății subvenției pentru acoperirea pierderilor reale înregistrate în perioada 01 – 15 octombrie 2015 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a energiei termice ale S.C. Termica S.A. Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;

**VOT: DA – 15**

**Ordinea de zi a fost aprobată.**

**DI Viceprimar Harșovschi** propune modificarea ordinei de zi în sensul inversării punctului 2 cu punctul 3 motivat de faptul că pentru punctul 2 sunt necesare 16 voturi.

**Se supune la vot propunerea:**

**VOT: DA – 15**

**Propunerea a fost aprobată.**

**A venit dl. Tătăranu – sunt prezenți 16 consilieri locali.**



**PUNCTUL 1 Proiect de hotărâre privind actualizarea prețurilor de referință a energiei termice destinate agenților economici și populației, precum și a prețului de facturare pentru populație, urmare a scăderii T.V.A. de la 24% la 20% - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI Primar** mulțumește consilierilor local pentru prezență și amintește de invitația la ședința informală pentru distribuirea bugetului local al municipiului Suceava pentru anul 2016 ce va avea loc în sala 24 după terminarea lucrărilor acestei ședințe extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava.

Acest proiect de hotărâre propune reducerea prețului tarifului de producere a energiei termice și total producere, transport și distribuție motivat de reducerea TVA de la 24% la 20%, astfel de la 367 lei pentru producere, transport și distribuție prețul se reduce la 355 lei, rezultă o economie de 11 lei care e împărțită aproape egal între populație și Primărie. Sumele rezultate în urma acestei reduceri nu sunt foarte mari, este oportun ca și populația să beneficieze de această reducere a TVA – ului, o mână de ajutor pentru plata facturilor în așa fel încât să se poată echilibra situația la operatorul Thermonet și să se încaseze la timp facturile de la populație, municipalitatea face eforturi ori de câte ori este posibil pentru ca populația să plătească cât mai puțin.

Domnia sa informează că în cursul zilei de ieri a fost la Ministerul fondurilor europene, sunt șanse pentru ca municipalitatea să acceseze fonduri pentru reabilitarea rețelei de transport și distribuție, trebuie întocmită o documentație pentru ajutor de stat, aceste fonduri pentru reabilitarea rețelelor termice sunt considerate ajutoare de stat. Lucrurile merg însă destul de încet atât la Ministerul dezvoltării regionale pe POR cât și pe POIM, important este să se înceapă în acest an și să existe șansa reducerii acestor costuri, în așa fel încât să se reducă pierderile pe rețea, iar populația să plătească cât mai puțin.

**A venit dl. Monacu – sunt prezenți 17 consilieri locali.**

**DI Viceprimar Harșovschi** precizează că prețul plătit de populație pentru o gigacalorie se reduce datorită diminuării TVA de la 24% la 20%, chiar și așa sunt probleme în municipiul Suceava. A fost o perioadă destul de friguroasă cu temperaturi de -16° în preajma sărbătorilor de iarnă, iar din nefericire în unele apartamente din municipiul Suceava temperatura agentului termic nu a fost optimă. Mai exact, în Consiliul Local au fost făcute eforturi pentru angajarea unui credit pentru plata în avans a subvenției, pentru cei de la Thermonet, Primăria a stat cu banii în cont mai multe zile decât trebuia pentru că operatorul nu a deschis la timp un cont escrow și nu au reușit să primească sumele necesare în condițiile în care Consiliul Local s-a întrunit în ședință de îndată de câte ori a fost nevoie pentru a rezolva problemele, iar în această perioadă sucevenii au stat în frig. Se speră ca această situație să nu se mai repete, explicația primită este una simplă care însă nu depinde de Primărie, respectiv agentul termic ar fi trebuit să plece cu o temperatură de aproximativ 100° de la producător, în grafice era trecută temperatura de 88°, dar în realitate erau 67° - 68°, astfel încât la temperaturi ale aerului de -16° și cu pierderile existente, temperatura ajunge la 50° - 55°, iar în casele sucevenilor caloriferele erau doar amorțite. Primăria municipiului Suceava și Consiliul Local și-au făcut treaba, însă și cu banii dați operatorul nu și-a rezolvat problemele, speră ca astfel de lucruri să nu se mai întâmple, să se aprovizioneze cu biomasă, cu toții trebuie să plătim datoriile către asociațiile de proprietari, însă și operatorul pentru a încasa acești bani trebuie să presteze un serviciu optim, în așa fel încât să nu mai fie

probleme. Domnia sa dorește să tragă un semnal de alarmă în Consiliul Local și să ajungă la cei responsabili pentru ca aceste situații să nu se repete, în condițiile în care este prognozată o nouă perioadă cu temperaturi de -11°, -12° noaptea și se dorește să nu se mai ivească astfel de probleme. Dacă până acum locuitorii din Burdujeni erau privilegiați dată fiind apropierea de Termica, în acest an cetățeni din zona ANL, Mărășești, precum și din alte zone ale municipiului s-au plâns că agentul termic din calorifere nu este la temperatura potrivită. Au avut loc și proteste, și suvenii amenințau că nu vor plăti dările către asociație. Domnia sa menționează un lucru clar, cetățenii plătesc ceea ce au consumat, potrivit parametrilor înregistrați pe gigacalorimetrul din cămin, respectiv apă caldă, agent termic fierbinte, trebuie de avut un punct de vedere comun indiferent de culoarea politică pentru ca astfel de situații să nu se mai întâmple. Amintește că pentru o situație similară operatorul Radet în București a fost amendat de Oficiul pentru Protecția Consumatorului. Consideră că aceste lucruri trebuiau discutate și găsite soluții, însă din punctul de vedere al Consiliului Local și al municipalității au fost date acele sume de bani în avans la plata subvenției, operatorul trebuia să-și cumpere biomasa în așa fel încât să nu se ajungă la situația care s-a întâmplat.

**DI Primar** informează că în cursul zilei de vineri a avut o discuție fermă și serioasă cu reprezentanții Thermonet și Bioenergy, domnia sa a solicitat o discuție cu toți acționarii acestor două societăți pentru ca aceste situații să nu se mai întâmple. Consiliul Local nu a aprobat prima inițiativă de angajare a creditului de către municipalitate, s-a pierdut o perioadă de timp, s-au mai pierdut două săptămâni la operator cu lipsa contului escrow și s-a ajuns în jurul datei de 15 decembrie când nu se mai exploatează masă lemnoasă la pădure, s-a întârziat practic cu o lună de zile achiziționarea de masă lemnoasă deși municipalitatea și-a făcut datoria. Precizează că până la sfârșitul lunii va invita și consilierii locali la o discuție cu acționarii de la Thermonet și Bioenergy, municipalitatea și-a făcut datoria, le-a dat această variantă, și-au făcut investiția, le cumpărăm în totalitate energia termică, iar operatorii trebuie să-și facă datoria, iar Consiliul Local să plătească la timp subvenția, astăzi municipalitatea este la zi cu plata subvenției chiar sunt date sume în avans.

**DI Viceprimar Doroftei** consideră nepotrivit ca un agent economic, Bioenergy să nu-și facă datoria știind foarte clar la ce s-a angajat, și să se aducă în discuție că Consiliul Local ar fi de vină. Consilierii locali au fost prezenți la toate dezbaterile legate de Termica, termoficare, privatizare, externalizare, punerea serviciului de transport și distribuție într-o licitație publică. Neasigurarea stocului corespunzător de combustibil este doar vina Bioenergy, în contextul în care acest operator lucrează și pe gaz nu doar pe biomasa. Domnia sa consideră că nu există niciun motiv în care vina pentru lipsa căldurii în apartamente să aparțină Consiliului Local. Acesta și-a făcut datoria sub toate aspectele, în toate privințele, a făcut eforturi pentru a menține un serviciu în parametri și în condiții de civilitate pentru cetățenii acestui municipiu.

**DI Mocanu** „remarc și apreciez punctul dumneavoastră de vedere chiar dacă îl contrazice pe al colegiului dumneavoastră de primărie dl. Viceprimar Harșovschi aici reprezentant al grupului PDL care a uitat să spună că a vorbit în numele grupului PDL, nu poate să-și aroge dreptul de a vorbi în numele Consiliului Local așa cum a afirmat în mod repetat și îi atrag încă o dată atenția că afacerea Thermonet – Bioenergy este o afacere de partid PDL îl are pe directorul Vasile Ilie la toate ședințele de partid acolo și să aibă curajul să-i spună acolo d-lui director „vedeți că o să pierdem voturi dacă în continuare fabricile PDL – ului nu vor da căldură la timp”. Revin la problema Consiliului Local vă rog să nu mai aduceți ingerințe și să vorbiți în numele Consiliului Local pentru o afacere care nu merge acolo. Foarte bine a remarcat dl președinte de

ședință, nu poate, chiar dacă PDL – ul a fost obișnuit în timp să facă afaceri cu banii statului și ai oamenilor, nu poate o firmă să-și facă afacerile așteptând subvențiile de la Consiliul Local, trebuia să-și facă stocurile la timp. Înțeleg că aveți sarcină să bruiiați pe ceilalți și să îl lăsați numai pe dl Harșovschi, nu mă bruiiați pentru că vorbesc în interesul cetățenilor orașului”.

**DI Viceprimar Doroftei** solicită ca potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local discuțiile să fie purtate pe marginea subiectului propus a fi dezbătut.

**DI Mocanu** „sunt exact la subiect, faptul că nu a fost căldură în oraș se datorează nu nouă Consiliului Local ci agentului care prestează această acțiune care este condus de Vasile Ilie, vicepreședintele PDL, și i-am spus colegului Harșovschi să se adreseze d-lui director și să-i spună acest lucru”.

**DI Viceprimar Doroftei** solicită d-lui Mocanu ca în momentul când domnia sa dorește să facă declarații politice, poate fi inițiată o astfel de propunere și să fie declarații politice în Consiliul Local, propune respectarea ordinii de zi, iar discuțiile să fie purtate la subiect.

**DI Viceprimar Harșovschi** menționează d-lui Mocanu faptul că anterior a precizat clar că Consiliul Local și-a făcut treaba, „nu cred că am spus ceva diferit față de dumneavoastră, am să dau la sfârșitul ședinței înregistrarea, stenogramele și o să vedeți exact ce am spus eu pentru că dumneavoastră vreți să auziți doar ce vă interesează, eu am spus exact ca și colegul meu dl Doroftei, că noi ne-am făcut treaba în Consiliul Local chiar mai mult am dat în avans bani printr-un credit, iar cei de la Bioenergy și Thermonet care trebuiau să încaseze acești bani, nu au avut cont escrow, au întârziat și nu și-au cumpărat biomasă, asta am spus domnule consilier și dacă dumneavoastră ați înțeles altceva îmi pare rău”.

**DI Arămescu** vreau să argumentez ce a spus dl Mocanu, are perfectă dreptate, cu precizarea că drumul cel mai scurt era la dl. Vasile Ilie dacă voiiați să obțineți informațiile.

**DI Viceprimar Doroftei** solicită menținerea discuțiilor la ordinea de zi, domnia sa face apel la toți consilierii, discuțiile să fie purtate strict la subiectele de pe ordinea de zi. Întreabă dacă mai sunt dezbateri strict pe acest punct de pe ordinea de zi.

**Comisiile de specialitate** au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Se supune la vot proiectul de hotărâre:**

**VOT: DA – 16**

**ABȚ - 1**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**DI Seredenciuc** „declarații politice, nepolitice haideți să nu trecem prea ușor peste astfel de ieșiri, dacă dl Mocanu are vreun exemplu în care vreun membru al PDL din Consiliul Local a furat pentru că așa a zis că a furat, eu am să-l rog frumos să spună aici, dacă nu eu îl dau în judecată, mâine deschid acțiune împotriva d-lui. consilier Mocanu, m-a acuzat că am furat, deci PDL, consilierii PDL din Suceava sunt obișnuiți să fure, cum a spus dumnealui, am să iau înregistrarea de acolo. Deci nu putem să facem astfel de afirmații nefondate chiar dacă dumnealui o să spună că nu s-a referit la mine, nu are nicio importanță, este vorba de colegii noștri, este

vorba de oameni din Consiliul Local. Deci dl. Mocanu aveți vreun exemplu în care un consilier local PDL a furat cum ați spus dumneavoastră?

**DI Mocanu** „da, acum am un exemplu, dumneavoastră ați furat vorbele mele și le-ați interpretat cum ați vrut, vorbele mele nu au fost acestea, ați furat în această secundă și dacă veți lua înregistrarea, nu am folosit cuvintele: consilieri locali și nici furat, deci ați furat două vorbe din dicționar pe care mi le-ați pus mie în gură, ați făcut două fapte penale: una furt de vorbe și a doua trafic de influență”.

**PUNCTUL 3 Proiect de hotărâre privind aprobarea plății subvenției pentru acoperirea pierderilor reale înregistrate în perioada 01 – 15 octombrie 2015 pentru desfășurarea activităților de transport și distribuție a energiei termice ale S.C. Termica S.A. Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI Primar** în calitate de inițiator face o modificare, respectiv modificarea titlului și art.1 „aprobarea acoperirii pierderilor reale...” deoarece s-a strecurat o greșeală. Prezintă proiectul de hotărâre, există un angajament al Consiliului Local de suportare a pierderilor, domnia sa consideră că este ultimul an când au mai fost probleme de fond pe termoficare, respectiv neasigurarea masei lemnoase. Problema nu este doar a Bioenergy, aceasta nu a mai încasat din vară niciun leu, s-a schimbat operatorul, tocmai de aceea trebuie de apreciat faptul că Termica prin administratorii judiciari și lichidatori au fost de acord să ajute Primăria pentru asigurarea acestui serviciu, a fost un caz de forță majoră și s-a continuat activitatea și după intrarea în faliment cu angajamentul Consiliului Local de acoperire a pierderilor înregistrate în această perioadă. Această propunere a mai fost inclusă pe ordinea de zi, s-au făcut corecturile de rigoare, anexa a fost refăcută, consideră că trebuie să se dea dovadă de corectitudine față de Termica cu care colaborarea va mai continua având în vedere faptul că o parte mare din patrimoniu există acolo, solicită aprobarea plății acestor pierderi pentru a putea încheia un capitol referitor la funcționarea ca operator al S.C. Termica S.A.

**DI Viceprimar Doroftei** consideră că nu este cazul unei condiționări, este vorba strict de un serviciu prestat, de o asumare printr-un proiect de hotărâre dezbătut și aprobat în Consiliul Local, ceea ce reconfirmă faptul că consilierii locali au făcut tot posibilul pentru ca cetățenii municipiului să aibă căldură și apă caldă. Cât privește probabilitatea ca acesta să fi fost ultimul an, pentru că anul 2016 nu a început sub auspicii favorabile, iar dacă consilierii vor participa la discuția cu asociații Bioenergy și Theroment, vor putea solicita certitudini și garanții că în municipiul Suceava vor fi servicii la calitatea și parametrii solicitați, angajați de altfel prin grafice înaintate de producător și de către distribuitor.

**Comisiile de specialitate** au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Se supune la vot proiectul de hotărâre cu modificarea inițiatorului:**

**VOT: DA – 14**

**ABȚ - 3**

**Hotărârea a fost adoptată**

**PUNCTUL 2 Proiect de hotărâre privind închirierea bunurilor aflate în patrimoniul S.C. Termica S.A. – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI Viceprimar Doroftei** precizează că acest proiect de hotărâre a mai fost supus dezbaterii în Consiliul Local, deși personal domnia sa a făcut această solicitare de mai bine de doi ani de zile.

**DI Primar** precizează că s-a constituit o comisie pentru cumpărarea acestor active, între timp s-au schimbat raporturile în masa credală, aceste mijloace fixe vor fi vândute și municipalitatea și-a exprimat intenția de cumpărare. Ideea de închiriere până la clarificarea patrimonială a venit din partea administratorilor și lichidatorilor, oferta înaintată municipalității este de 400.000 lei lunar, Primăria a solicitat un Raport de evaluare din care a rezultat chiria de 100.000 lei pe lună. Aprobarea acestui proiect de hotărâre asigură că nu vor fi tulburări în ceea ce privește funcționarea instalațiilor privind transportul și distribuția energiei termice în această iarnă.

**Comisiile de specialitate** au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**DI Roibu** consideră că ar fi fost oportună participarea la lucrările acestei ședințe a reprezentanților Termica, Thermonet și Bioenergy.

**DI Primar** precizează că acest proiect a mai fost discutat și că a reținut sugestia d-lui. Roibu.

**DI Girigan** precizează că anexă la proiectul de hotărâre este Lista echipamentelor și mijloacelor fixe care deservește activitatea de transport energie termică, care însă nu este semnată de nimeni și întreabă cine își asumă responsabilitatea că bunurile trecute pe listă sunt necesare, că sunt folosite la capacitate.

**DI Viceprimar Doroftei** precizează că Anexa 1 – Lista principalelor mijloace fixe care deservește activitatea de transport energie termică este semnată pe fiecare pagină de dl. Cerlincă – directorul Direcției Generale Tehnice și de Investiții.

**DI Girigan** precizează că Bioenergy dă energie în sistem tot prin celulele incluse în această listă și consideră că cineva trebuie să-și asume responsabilitatea pentru această listă. Prin acest sistem se alimentau altă dată 50.000 de apartamente, acum că acest număr s-a redus la jumătate, trebuie aceste capacități menținute?

**DI Viceprimar Doroftei** precizează că Bioenergy dă energie în sistem prin stația de 110, în această anexă nu sunt trecute toate facilitățile, nici toate celulele, nici toate pompele, ci doar cele necesare pentru prestarea activității. Menționează faptul că domnia sa a participat, consilierii local au fost invitați la Termica împreună cu dl Cerlincă și dl Dumitrescu, s-a mers la fața locului în acest sens.

**DI Girigan** consideră că ar trebui delegați unul sau ambii viceprimari pentru a nu se greși la această preluare a patrimoniului.

**DI Primar** amintește că în Consiliul Local a fost aprobată constituirea unei comisii de cumpărare a acestor bunuri, bunurile au fost identificate în teren, în acest moment este propusă închirierea acestora potrivit procedurii falimentului pentru ca ulterior să fie cumpărate de Primărie.

**DI Girigan** întreabă cum s-a ajuns de la solicitarea administratorului judiciar cu o chirie de 400.000 lei la propunerea din proiectul de hotărâre de 100.000 lei.

**DI Viceprimar Doroftei** precizează că în calitate de autoritate publică Primăria nu poate plăti cât cere un operator, există propria procedură cu Raport de evaluare întocmit de evaluatorul autorizat, și aceasta este suma pe care municipalitatea și-o permite.

**DI Primar** precizează că cele două evaluări corespund aproximativ, suma prevăzută în Raportul de evaluare este calculată pentru procentul de utilizare de 25% în care sunt folosite aceste conducte, chiria solicitată de Termica era fundamentată la procentul de utilizare la capacitate de 100%, eventualele divergențe pornesc de la acest grad de utilizare.

**DI Girigan** consideră că trebuie făcute toate demersurile pentru ca toată activitatea Termica care este subordonată lichidatorului judiciar să nu fie subvenționat cu banii pe care îi va plăti Primăria pe chirie.

**DI Viceprimar Harșovschi** propune un amendament concret, respectiv menținerea nivelului chiriei nete pe lună menționate în Raportul de evaluare fără a fi rotunjită, respectiv suma de 99.025 lei / lunar. Amintește că țevile trec pe terenul Primăriei municipiului Suceava, deci pe lângă acest preț de 99.025 lei lunar, municipalitatea mai dă și terenul în folosință.

**DI Mocanu** menționează că creditorii în situația de faliment doresc să obțină o valoare cât mai mare, iar Consiliul Local este pus să păzească banii și bugetul local și să cheltuiască o sumă cât mai mică. Domnia sa consideră că lipsește un element foarte important, respectiv trebuie definite de către specialiști aceste fluxuri de transport și distribuție și cel al curentului electric. Dacă patrimoniul Termica se împarte în trei mari categorii: distribuția, producerea curentului electric și alte anexe înseamnă că la orice gândire de închiriere / cumpărare trebuie definite de către specialiști aceste fluxuri, cu mențiunea că sunt necesare aceste stacade, conducte, pompe care intră pe transport și distribuție și nu sunt necesare și intră pe curent electric acestea care sunt puse la dispoziția celor care produc curent electric să le închirieze, să le cumpere, și alte anexe cum ar fi de la alimentarea cu cărbune, din toate acestea trei consilierii pot vota în cunoștință de cauză. Se evită astfel închirierea unor piese componente a unui flux de pe hârtie care în realitate să nu fie, și să se plătească acești bani. Consideră că expunerea de motive întocmită în acest fel care susține acest proiect de hotărâre, nu duce la o bună documentare a consilierilor locali.

**DI Primar** precizează că aceste bunuri au fost stabilite de comisia de cumpărare aprobată de Consiliul Local, comisia condusă de dl Cerlincă și dl Frunzaru a lucrat cel puțin două luni de zile pe teren, a participat și domnia sa și domnii viceprimari și consilieri locali. Evaluatorul a lucrat pe baza bunurilor solicitate în urma identificării lor de Primărie. Propune aprobarea acestui proiect de hotărâre pentru a evita un blocaj, situația va intra în normal după ce Thermonet va încasa de la populație și Primăria își va plăti subvențiile. De asemenea menționează și posibilitatea atragerii de fonduri europene pentru eliminarea pierderilor pe rețele

termice. Propune aprobarea acestui proiect de hotărâre pentru a nu mai fi pierdut timp cum a fost cazul angajării creditului.

**DI Mocanu** consideră că proiectele de hotărâre trebuie axate pe o gândire logică, trebuie trași la răspundere cei care fundamentează proiectele de hotărâre deoarece această muncă pe care domnia sa a imaginat-o trebuie să se încheie cu un document ce trebuie prezentat Consiliului Local.

**DI Viceprimar Harșovschi** amintește că proiectul de hotărâre privind angajarea creditului de către municipalitate a fost aprobat în ședința extraordinară după trei zile după ce a fost propus prima dată.

**DI Grosar** consideră că era necesar și punctul de vedere profesionist al operatorului respectiv Thermonet referitor la această listă și menționează că nu a făcut parte din comisia la care s-a făcut vorbire anterior.

**DI Primar** precizează că această listă este însușită și asumată de cei de la Thermonet și cuprinde bunuri necesare desfășurării activității acestui operator. Preia în calitate de inițiator amendamentul propus de dl Viceprimar Harșovschi, respectiv preia prețul din Raportul de evaluare fără a fi rounjit, respectiv 99.025 lei/lună.

**Se supune la vot proiectul de hotărâre:**

**VOT: DA – 15**

**ABȚ - 2**

**Hotărârea nu a fost adoptată**

**DI Primar** invită consilierii locali la sala 24 la ședința informală pe marginea bugetului local al municipiului Suceava și întocmirea unei foi de parcurs a întâlnirilor pentru aprobarea bugetului.

**DI Viceprimar Harșovschi** precizează că prin votul dat astăzi se riscă ca municipiul Suceava să nu mai aibă căldură. Consideră potrivit nivelul chiriei de 99.000 lei față de 400.000 lei propus de operator, iar dacă creditorii vor alege să nu mai folosească acele țevi pe care municipalitatea le folosește gratuit acum, domnia sa întreabă ce se va face mâine când nu va mai fi căldură în municipiul Suceava.

**DI Viceprimar Doroftei** declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 13 ianuarie 2016 și mulțumește celor prezenți pentru participare.

**DI Arănescu** dorește să informeze „pe dl Primar cu o realitate care o trăiesc cetățenii municipiului Suceava în legătură cu loteria de fluidizare a traficului în zona Carrefour”.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
OVIDIU DOROFTEI**

**SECRETAR MUNICIPIU  
Jr. IOAN CIUTAC**

**ÎNTOCMIT  
ANCUȚA GRĂMADĂ**



**MUNICIPIUL SUCEAVA**

**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**

**[www.primariasv.ro](http://www.primariasv.ro), [primsv@primariasv.ro](mailto:primsv@primariasv.ro)**

**Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593**

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SUCEAVA**

---

**PROCES VERBAL  
încheiat astăzi 18 IANUARIE 2016**

**DI Viceprimar Doroftei, președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocat în baza Dispoziției Primarului nr. 70/14.01.2016, pentru data de 18.01.2016, ora 11.30 în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 13 de consilieri locali din numărul total de 23 de consilieri în funcție. Lipsesc: dl Barbă, dl. Cîrlan, dl. Onofrei – Răileanu, dl. Păduraru, dl. Prorociuc, dl. Tătăranu și dl. Vîrvara. Întârzie dl. Ungurian dl. Monacu și dl. Seredenciuc.

La ședință participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Secretar Ioan Ciutac, dl. Florin Cerlincă – director Direcția generală tehnică și de investiții și d-na. Violeta Bujorean – șef Serviciul acte administrative, relații publice, circulația și păstrarea documentelor.

Din partea mass-media participă reprezentanți ai presei scrise și ai televiziunilor locale.

**A venit dl. Seredenciuc – sunt prezenți 14 consilieri locali.**

**DI Viceprimar Doroftei** precizează că această ședință a fost convocată pentru dezbateră proiectului de hotărâre care propune închirierea de către municipiul Suceava a bunurilor necesare pentru prestarea activității de transport, distribuție și furnizare a agentului termic de la S.C. Termica S.A., subiect care a fost discutat mai bine de 2 ani de zile în Consiliul Local, domnia sa a fost inițiatorul unui proiect de hotărâre prin care a solicitat clarificarea patrimonială a acestei probleme, hotărârea însă nu a avut nicio consecință. Între timp în urma solicitării d-lui Girigan S.C. Thermonet S.R.L. a prezentat a adresă prin care se specifică foarte clar faptul că bunurile incluse în anexa proiectului de hotărâre sunt necesare pentru prestarea activității și furnizarea agentului termic.

Prezintă ordinea de zi a ședinței și o supune la vot:

1. Proiect de hotărâre privind închirierea bunurilor aflate în patrimoniul S.C. Termica S.A. – inițiator Primarul municipiului Suceava;

**VOT: DA – 14**

**Ordinea de zi a fost aprobată.**

**A venit dl. Ungurian – sunt prezenți 15 consilieri locali.**



**PUNCTUL 1 Proiect de hotărâre privind închirierea bunurilor aflate în patrimoniul S.C. Termica S.A. – inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI Primar** mulțumește consilierilor locali pentru prezență, așa cum a menționat și dl Viceprimar Doroftei noutatea o constituie Memoriul justificativ prezentat de S.C. Thermonet S.A., prin care confirmă faptul că bunurile menționate în anexa proiectului de hotărâre sunt necesare pentru desfășurarea în condiții normale a serviciului de termoficare în această iarnă, până la clarificarea patrimonială, respectiv achiziționarea acestor bunuri.

**DI Girigan** revine cu cele menționate în ședința anterioară, respectiv responsabilitatea pentru această listă trebuie să aparțină serviciului de specialitate din cadrul Primăriei, nu Thermonet sau Termica. Domnia sa consideră că în forma prezentată, această listă nu poartă certificarea serviciului de specialitate.

**DI Primar** precizează că proiectul de hotărâre este însoțit de Raportul serviciului de specialitate, iar anexa este semnată pe fiecare pagină de dl Cerlincă directorul Direcției tehnice.

**DI Girigan** precizează că în Raportul de specialitate nu este menționat faptul că această listă este indiscutabil necesară pentru realizarea serviciului, consideră că adresa Thermonet nu era necesară acestui proiect de hotărâre.

**DI Primar** precizează că Memoriul justificativ a fost solicitat Thermonet – ului la sugestia consilierilor locali din ședința anterioară.

**DI Girigan** întreabă de ce aceste bunuri care așa cum prevede legea Primăria trebuie să le pună la dispoziția unui operator pentru a asigura serviciului de termoficare în oraș figurează în patrimoniul Termica?

**DI Primar** precizează că în momentul în care Termica a intrat în subordinea Primăriei, aceste bunuri figurau în patrimoniul Termica.

**DI Girigan** consideră că este o greșeală, deoarece aceste bunuri care sunt de domeniul public nu aveau ce căuta în patrimoniul Termica.

**DI Primar** precizează că majoritatea bunurilor sunt în patrimoniul Primăriei, dar cele care erau pe teritoriul administrativ al Termica ne referim și la centrala veche și la conductele de la CT 2, bunuri care se aflau în patrimoniul societății la constituire, în domeniul public ceea ce s-a preluat de la ACET erau instalațiile care sunt astăzi în domeniul public al municipiului Suceava. Realitatea este că aceste bunuri sunt în patrimoniul Termica, terenul și majoritatea clădirilor sunt ale municipalității.

**DI Girigan** consideră că trebuie inițiată o acțiune în justiție pentru a clarifica aceste lucruri, deoarece aceste bunuri trebuie să fie de domeniul public.

**DI Secretar** precizează că municipalitatea s-a judecat cu Termica, lucrurile au fost clarificate, parte din terenuri și din clădiri sunt ale municipalității, este hotărâre a instanței, s-a ajuns până la Înalta Curte de Casație și Justiție.

**DI Girigan** propune un amendament, respectiv completarea art.3 astfel:

„**Art. 3.** Se aprobă închirierea bunurilor sus menționate până la data valorificării acestora de către SC TERMICA SA, dar nu mai târziu de 01.05.2016”.

**DI Primar** precizează că lichidatorul judiciar trebuie să valorifice aceste bunuri stabilirea graficului nu este de competența Primăriei.

**DI Girigan** în contextul în care după data de 01.05.2016 activitatea de încălzire efectivă nu va mai funcționa întreabă dacă este necesară lista cu aceste bunuri pentru a fi închiriate?

**DI Primar** precizează că majoritatea sunt instalații complementare necesare și la furnizarea apei clade, care completează rețeaua de transport și distribuție indiferent de sezon și de cantitatea transportată.

**DI Cerlincă** precizează că aceleași instalații sunt necesare și pentru situația în care se asigură încălzirea și pentru situația în care se asigură apa caldă menajeră - apa supraîncălzită produsă în centrala termică trebuie să ajungă în punctele termice, acolo prin intermediul schimbătoarelor de căldură se încălzește apa caldă menajeră, problema e perfect identică.

**DI Girigan** precizează că Primăria fiind proprietară pe terenurile pe care sunt și niște bunuri de domeniul privat al Termica, poate fi inițiat un proiect de hotărâre pentru retragerea din administrare a terenului care ulterior să le fie închiriat pe perioada falimentului.

**DI Secretar** precizează că problema referitoare la proprietate este clarificată, municipalitatea este în situația în care ei pot sista furnizarea agentului termic, iar municipalitatea nu le poate impune să închirieze acel teren. Aceste bunuri pot fi vândute, municipalitatea poate sau nu să închirieze / cumpere bunurile pe care le folosește, iar lichidatorul Termica poate dispune încetarea acestei situații.

**DI Primar** precizează că problema este a municipalității care a făcut o solicitare să închirieze aceste bunuri necesare activității de termoficare, Termica nu este interesată de închirierea terenului de sub aceste instalații. La stabilirea nivelului chiriei acestor bunuri la 100.000 lei s-a luat în calcul și faptul că terenul este în proprietatea municipalității. Face un apel în a da un vot pentru acest proiect de hotărâre pentru a putea continua furnizarea energiei termice populației municipiului Suceava. Domnia sa speră ca până la data de 30.06.2016 să se clarifice situația patrimonială cu Termica pentru a nu mai fi probleme, până atunci municipalitatea este nevoită să funcționeze în aceste condiții.

**DI Secretar** precizează că insistența este a lichidatorului deoarece acesta are obligația de a închide și conserva aceste bunuri, fără a le uza. Folosirea lor în continuare cu plata unei chirii face ca la vânzare să nu mai fie luată în calcul uzura.

**DI Girigan** precizează că nu contestă faptul că municipalitatea trebuie să închirieze aceste bunuri însă, acestea trebuiau să fie în domeniul public de la început. Întreabă cum se va proceda dacă această închiriere va fi prelungită, se va plăti chirie și 20 de ani? Un exemplu îl constituie societatea de termoficare de la Oradea care este în lichidare de 10 ani.

**DI Primar** precizează că lichidatorul are un grafic de valorificare a acestor bunuri, iar municipalitatea este interesată să cumpere. Cu acest contract de închiriere lichidatorul dovedește creditorilor că aduc venituri din exploatarea acestor bunuri. Apreciază că până la jumătatea anului această situație va fi clarificată.

**DI Girigan** menționează că nu a făcut referire la terenurile ocupate de aceste bunuri ci la restul terenurilor care este dat în administrarea Termica.

**DI Secretar** precizează că există hotărâre judecătorească cu privire la terenuri, iar terenurile și restul obiectivelor din acea hotărâre nu fac obiectul lichidării de către lichidator, rămân în proprietatea municipiului Suceava.

**DI Girigan** întreabă dacă municipalitatea este proprietară a terenurilor de ce nu le închiriază către Termica?

**DI Secretar** precizează că Termica nu mai are nevoie de terenuri, Consiliul Local va dispune după clarificare cu excepția a 50 de ari și câteva clădiri restul totul este al municipalității.

**DI Girigan** întreabă dacă pe proprietatea municipiului nu sunt situate clădiri ale Termica?

**DI Secretar** precizează că sunt foarte puține clădiri ale Termica iar aceasta este și proprietara terenului aferent.

**DI Girigan** consideră că trebuie făcute toate demersurile pentru ca această chirie să fie plătită o perioadă cât mai scurtă.

**DI Vornicu** întreabă dacă aceste două magistrale care duc din Termica în CT2, care sunt de interes public pot fi vândute de către lichidator.

**DI Secretar** precizează lichidatorul poate vinde bunurile aflate în domeniul privat al Termica, municipalitatea poate să le închirieze, să le vândă sau să-și construiască propriile conducte. Problema închirierii se pune pentru ca lichidatorul să justifice de ce municipalitatea folosește aceste bunuri.

**DI Primar** precizează că referitor la aceste conducte sunt următoarele variante valorificarea lor la preț fier vechi, un preț mult mai mic decât o vânzare în stare de funcțiune, singurul interes de cumpărare este al municipalității, iar în situația în care nu se va putea ajunge la un preț de piață corect poate fi luată în calcul varianta de a construi noi conducte. Valorificarea la maximul potențial este vânzarea către Primărie.

**DI Vornicu** întreabă dacă municipalitatea are drept de preempțiune în acest caz.

**DI Primar** precizează că aceste bunuri vor fi vândute la licitație.

**DI Girigan** precizează că Termica nu poate tăia aceste conducte, este obligată să le scoată pe proceduri aprobate de Adunarea generală a creditorilor și scoaterea lor la licitație, iar acolo valoarea stabilită de expertul evaluator să se poată face vânzarea prin oferta Primăriei la

prețul stabilit de expertul evaluator și în termen de 30 de zile dacă nu apare o contraofertă se încheie tranzacția.

**DI Roibu** întreabă dacă nu operează un drept de preemțiune dacă aceste bunuri sunt în utilitatea municipalității.

**DI Secretar** menționează că nu operează un drept de preemțiune, aceste bunuri vor fi scoase la licitație, lichidatorul având interesul de a obține un preț cât mai mare.

**DI Viceprimar Harșovschi** precizează că reia amendamentul propus și în ședința anterioară respectiv menținerea nivelului chiriei nete pe lună menționate în Raportul de evaluare fără a fi rotunjită, iar Art. 2 să aibă următorul conținut: „- Se aprobă prețul închirierii în sumă de 99.025 lei/lună (exclusiv TVA) conform raportului de evaluare”.

Domnia sa amintește că prețul solicitat de Termica este 400.000 lei și speră ca după aprobarea acestui proiect de hotărâre lichidatorul va accepta chiria stabilită de municipalitate, dacă nu se revine la situația existentă fără a avea o formă de contract fie de închirire fie de vânzare pentru acele țevi și a fi în imposibilitatea de a asigura apa caldă și căldura cetățenilor municipiului Suceava.

**DI Primar** preia în calitate de inițiator amendamentul d-lui Viceprimar Harșovschi.

**A venit dl. Monacu – sunt prezenți 16 consilieri locali.**

**D-na Enea** consideră că consilierul local care s-a abținut la vot în ședința anterioară trebuia să fie prezent la această ședință.

**DI Primar** face un apel d-lui Girigan referitor la amendamentul propus, respectiv stabilirea termenului de 15.05.2016, este o situație ce nu este de competența Primăriei, municipalitatea are 4% la masa credală, iar plata fidejusiunii la ACET la crește la 7%, consideră potrivită închirierea până la data vânzării / valorificării.

**DI Girigan** întreabă când estimează dl Primar că se va realiza această valorificare.

**DI Primar** apreciază că în jurul datei de 30.06.2016 această situație se va clarifica.

**DI Girigan** reformulează amendamentul, respectiv: „Se aprobă închirierea bunurilor sus menționate până la data valorificării acestora de către SC TERMICA SA, dar nu mai târziu de 30.06.2016”.

**DI Primar** preia în calitate de inițiator amendamentul d-lui Girigan.

**Se supune la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente preluate de inițiator:**

**VOT: DA – 16**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**DI Primar** invită consilierii locali să rămână la ședința ce urmează să aibă loc cu conducerea instituțiilor de învățământ din municipiul Suceava pe marginea bugetului local al municipiului Suceava pentru anul 2016.

**DI Viceprimar Doroftei** apreciază prezența mass media la ședința ce urmează să aibă loc, fiind o problemă de interes public, este bine ca participarea să fie cât mai mare pentru a vedea care este dimensiunea discuțiilor și interesul pentru actul educativ și educațional în școlile din municipiul Suceava. Declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava din data de 18 ianuarie 2016 și mulțumește celor prezenți pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
OVIDIU DOROFTEI**

**SECRETAR MUNICIPIU  
Jr. IOAN CIUTAC**

**ÎNTOCMIT  
ANCUȚA GRĂMADĂ**