

ROMÂNIA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL SUCEAVA

NESECRET  
Ex UNIC

Nr. 1748/10/5  
Data: 16.02.2026  
se transmite prin e-mail



Către,  
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SUCEAVA  
JUDEȚUL SUCEAVA  
1. CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI  
2. Domnului Primar, Vasile RÎMBU  
3. Domnului secretar general al municipiului, Gheorghe-Alexandru MOLDOVAN

Spre știință.  
Domnului [REDACTED]



NR: 8131  
DATA: 18/02/2026  
COD: A786

Dat fiind:

- Plângerea prealabilă formulată de domnul [REDACTED] cu privire la pretinsa nelegalitate a Hotărârii Consiliului Local nr. 324/2025, în special sub următoarele aspecte: *stabilirea plafonării taxei de salubritate la maximum 4 persoane pe locuință (100 lei/lună)*;
- dispozițiile legislației în vigoare, potrivit cărora consiliul local este autoritatea deliberativă competentă să stabilească impozitele și taxele locale, inclusiv taxele speciale aferente serviciilor publice locale, precum serviciul de salubritate, în condițiile și limitele prevăzute de lege;
- prevederile Titlului IX „Impozite și taxe locale” din Codul fiscal, care consacră expres competența consiliilor locale de a institui taxe speciale pentru funcționarea serviciilor publice locale și de a stabili cuantumul acestora, cu respectarea cadrului legal aplicabil;
- dispozițiile Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, potrivit cărora utilizatorii au obligația de a achita contravaloarea serviciului de salubritate prin tarife sau taxe speciale, inclusiv în situația prestațiilor efectuate în lipsa unui contract individual, iar cuantumul și regimul juridic al acestor taxe se stabilesc și se modifică de către autoritățile administrației publice locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- prevederile Legii finanțelor publice locale, care stabilesc că impozitele și taxele locale se aprobă de consiliile locale, în limitele și condițiile legii;

vă solicităm să dispuneți înscrierea sesizării pe ordinea de zi a primei ședințe ordinare sau extraordinare, după caz, în vederea analizării temeiniciei și legalității aspectelor invocate.

Totodată, solicităm Secretarului General al municipiului să comunice prezenta adresă tuturor consilierilor locali și să asigure includerea acestora în documentația aferentă primei ședințe de lucru, urmând ca dezbaterile și eventualele măsuri dispuse să fie consemnate în procesul-verbal al ședinței.

Se va informa petentul, precum și Instituția Prefectului, cu privire la modul de soluționare a sesizării și la măsurile dispuse în urma dezbaterilor, în condițiile legii, răspunsul urmând a fi motivat în fapt și în drept.

Cu stimă,

p. P R E F E C T  
S U B P R E F E C T

Bogdan-George PĂSTRĂV



Secretar general  
al instituției prefectului,  
Claudia NECHIFOR

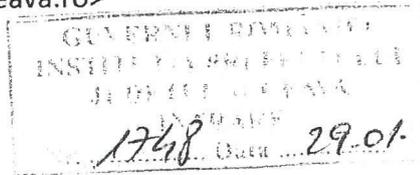
SJ/LLB

**Subject:** Petiție/plângere prelabila

**From:** [REDACTED]

**Date:** 1/28/2026, 7:37 PM

**To:** "prefect@prefecturasuceava.ro" <prefect@prefecturasuceava.ro>



**Către:**

**PREFECTURA JUDEȚULUI SUCEAVA**

**Subsemnatul** [REDACTED] domiciliat în municipiul Suceava, județul Suceava, CNP [REDACTED] în calitate de contribuabil la taxa de salubritate formulez prezenta:

## PLÂNGERE PRELABILĂ / CONTESTAȚIE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

03  
[Signature]

împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 324/2025 privind plafonarea taxei de salubritate

10/5  
[Signature]  
Discuție 30.01

### I. OBIECTUL PLÂNGERII

Prezenta plângere vizează **nelegalitatea și neconstituționalitatea** HCL nr. 324/2025, prin care s-a stabilit plafonarea taxei de salubritate la maximum 4 persoane pe locuință (100 lei/lună), în contradicție cu:

- Principiile constituționale (art. 16, 56, 135);
- Codul Fiscal (art. 465-466);
- Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor;
- Directivele Uniunii Europene în materia deșeurilor;
- Jurisprudența Curții Constituționale și a instanțelor europene.

### II. CONTEXT LEGISLATIV ȘI EUROPEAN

#### A. Cadrul legal românesc

1. **Art. 465 Cod fiscal:** taxa de salubritate se calculează **per persoană**, fără limitare la 4 persoane.
2. **Art. 466 Cod fiscal:** nivelul taxei poate fi diferențiat **în funcție de tipul imobilului, modalitatea de prestare a serviciului și volumul/frecvența deșeurilor**. Plafonarea elimină această diferențiere.
3. **Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor:** impune responsabilitatea producătorului de deșeuri și interzice subvenționarea încrucișată arbitrară.

#### B. Cadrul european

- **Directiva 2008/98/CE, art. 14:** costurile gestionării deșeurilor trebuie suportate de producătorul inițial.

- **Directiva (UE) 2018/851, art. 4 alin. 2:** aplicarea principiului „poluatorul plătește” și suportarea costurilor proporțional cu deșeurile generate.
  - **Jurisprudență CJUE (C-254/08, C-1/03):** principiul „poluatorul plătește” interzice transferul arbitrar al costurilor către terți.
- 

### III. ARGUMENTELE DE NELEGALITATE ȘI NECONSTITUȚIONALITATE

#### 1. Încălcarea art. 465 Cod fiscal

- Legea prevede taxare **per persoană**.
- Plafonarea pentru 4 persoane → contravine legii; consiliul local **nu poate modifica o normă organică**.
- Art. 15 alin. (2) Cod fiscal: taxele locale se stabilesc **în condițiile legii**.

#### 2. Încălcarea art. 16 Constituție – egalitatea în fața legii

- Tratament egal pentru situații inegale (familie 4 vs 7 persoane) = discriminare inversă.
- Jurisprudența CCR: Decizii nr. 1/2014, 68/2017, 71/2019.

#### 3. Încălcarea art. 56 Constituție – așezarea justă a sarcinilor fiscale

- Sarcina fiscală trebuie proporțională cu capacitatea contributivă și beneficiul serviciului public.
- Plafonarea transferă costul de la gospodăriile mari către cele mici sau bugetul local.

#### 4. Încălcarea principiului european „poluatorul plătește”

- Plafonarea rupe corelația între cantitatea de deșeuri și costul suportat.
- Contravine Directivelor 2008/98/CE și 2018/851/UE.
- CJUE: transferul costurilor către alții este interzis.

#### 5. Invocarea eronată a principiului proporționalității

- Testul proporționalității (adecvare, necesitate, proporționalitate stricto sensu) **nu este îndeplinit**.
- Plafonarea = măsură disproporționată și arbitrară.

#### 6. Lipsa motivării și încălcarea procedurii administrative

- Conform art. 139 și art. 136 OUG 57/2019 (Codul administrativ), actele administrative trebuie **motivate și transparente**.
  - HCL nr. 324/2025 nu oferă studiu de impact, fundamentare matematică, dezbatere publică sau alternative analizate.
- 

### IV. Jurisprudența CCR privind discriminarea și favorizarea arbitrară

Decizie	Principiu	Aplicare
CCR 1/2014	Egalitate → tratament egal pentru situații egale; diferențiere arbitrară = discriminare	Familia 4 vs 7 persoane
CCR 68/2017	„Discriminare pozitivă” permisă doar dacă este proporțională și limitată	Plafonarea nu respectă aceste condiții
CCR 874/2010	Diferențiere fiscală trebuie strict justificată	Plafonarea creează privilegiu fiscal arbitrar

## V. Efecte practice și economice

- Familiile mari **nu au stimulent să reducă deșeurile**; familiile mici **plătesc mai mult pentru deșeurile produse**.
- Pierdere bugetară estimativă 15–20% din venituri.
- Exemple comparative internaționale: Germania, Austria, Belgia – sistem progresiv sau „pay-as-you-throw”.

## VI. Soluții legale alternative

- Reduceri sociale țintite (familii cu venit redus, persoane cu dizabilități).
- Bonificații pentru compostare și reciclare.
- Taxare progresivă per persoană, fără plafon arbitrar.
- Tarif social separat, transparent și verificabil.

## VII. Solicitări

1. **Anularea HCL nr. 324/2025** în partea privind plafonarea taxei.
2. Constatarea nelegalității sumelor colectate și **dreptul contribuabililor la restituire**, conform procedurilor legale.
3. **Transparență și motivare**: comunicarea studiului de impact, fundamentarea cifrei de 4 persoane, proces-verbal dezbateri publică, avize interne, analiza de conformitate cu legislația UE și Codul fiscal.
4. Revizuirea HCL prin adoptarea unui sistem **legal, echitabil și conform Directivei UE**.

## VIII. Temeiul legal

- **Art. 115 alin. (1) lit. b) Constituție** – Prefectul atacă acte locale nelegale.
- **Art. 2 alin. (1) Legea 554/2004** – persoana vătămată poate solicita anularea actului.
- **Art. 123 Legea 215/2001 / OUG 57/2019** – atacul actelor consiliului local.
- **Art. 8 Legea 52/2003** – dreptul la transparență și consultare publică.

## IX. Consecințe nerespectare

- Contencios administrativ: anulare HCL + cheltuieli de judecată.

- Restituire taxe + dobânzi/penalități.
  - Sesizare Comisie Europeană pentru încălcarea Directivei UE.
  - Dreptul contribuabililor la suspendarea executării HCL până la soluționarea definitivă.
- 

## X. Concluzii

HCL nr. 324/2025 este:

- Contrară art. 465 Cod fiscal
- Neconstituțională (art. 16, 56, 135)
- Contrară dreptului UE (principiul „poluatorul plătește”)
- În contradicție cu jurisprudența CCR
- Lipsită de motivare și fundamentare economică

Solicit numărul de înregistrare și să acționați conform atribuțiilor pe care le aveți pentru corectarea hotărârii.

Cu stimă,

