

1. Serv. Juridic
2. Serv. APRP
30.01.2026

Subiect: Petitie/plangere prealabila
de la: [redacted]
Dată: 28.01.2026, 19:05
Către: "primsv@primariasv.ro" <primsv@primariasv.ro>



Către:
Primăria Municipiului Suceava
Consiliul Local al Municipiului Suceava

Subsemnatul [redacted], domiciliat(ă) în municipiul Suceava, CNP [redacted], în calitate de contribuabil la taxa de salubritate, formulez prezenta:

PLÂNGERE / OBIECȚIE ADMINISTRATIVĂ



1. Obiectul plângerii

Prezenta plângere vizează modificările aduse prin HCL nr. 324/2025 și actele subsecvente, prin care s-a stabilit **plafonarea taxei de salubritate la maximum 4 persoane pe locuință**, respectiv la **100 lei/lună**, modificare justificată de autoritatea locală prin invocarea principiului proporționalității în stabilirea taxelor locale.

2. Natura taxei de salubritate și principiul european „poluatorul plătește”

Taxa de salubritate este o taxă instituită pentru acoperirea costurilor serviciului public de colectare și gestionare a deșeurilor, având la bază principiul fundamental de drept al mediului „**poluatorul plătește**”, consacrat la nivelul Uniunii Europene.

Acest principiu presupune că **persoanele care generează o cantitate mai mare de deșeuri trebuie să suporte o sarcină financiară mai mare**, proporțională cu impactul lor asupra mediului și cu costurile serviciului public.

Plafonarea taxei la maximum 4 persoane pe locuință:

- elimină orice corelație între **cantitatea reală de deșeuri generată** și cuantumul taxei;
- transformă taxa de salubritate într-o taxă forfetară, lipsită de fundament ecologic și economic;
- contravine scopului pentru care această taxă a fost instituită.

3. Încălcarea principiului egalității în fața legii – art. 16 din Constituție

Potrivit **art. 16 alin. (1) din Constituția României**, „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Prin plafonarea taxei de salubritate:

- o locuință cu 5, 6, 7 sau mai multe persoane plătește aceeași taxă ca o locuință cu 4

persoane;

- deși situațiile de fapt sunt diferite sub aspectul poluării și al utilizării serviciului public.

Această egalizare artificială a unor situații diferite produce o **favorizare nejustificată** a gospodăriilor cu mai mult de 4 persoane și o sarcină fiscală disproporționată pentru gospodăriile mai mici, încălcând principiul constituțional al egalității.

4. Încălcarea principiului așezării juste a sarcinilor fiscale – art. 56 din Constituție

Conform **art. 56 alin. (2) din Constituție**, „Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale”.

În același sens, Codul fiscal consacră principiul **echității fiscale**, potrivit căruia sarcina fiscală trebuie stabilită în funcție de **puterea contributivă** a fiecărui contribuabil.

În cazul de față:

- nu a fost realizată nicio analiză a veniturilor sau a capacității contributive;
- nu există nicio corelație între taxă și costurile reale generate de fiecare contribuabil;
- plafonarea produce o redistribuire arbitrară a sarcinii fiscale între contribuabili.

Prin urmare, măsura adoptată încalcă atât **art. 56 din Constituție**, cât și principiile de bază ale dreptului fiscal.

5. Invocarea eronată a principiului proporționalității

Principiul proporționalității presupune ca măsura adoptată:

- să fie adecvată scopului urmărit,
- să fie necesară,
- și să păstreze un just echilibru între interesul public și drepturile contribuabililor.

Plafonarea taxei la 4 persoane:

- nu este proporțională cu cantitatea de deșeuri generată;
- nu este necesară, existând soluții alternative (taxare per persoană, per volum, per fracție de deșeu);
- nu menține un echilibru just între contribuabili.

Prin urmare, principiul proporționalității este **invocat formal, dar aplicat greșit**.

6. Jurisprudența Curții Constituționale a României privind discriminarea (inclusiv discriminarea pozitivă)

Curtea Constituțională a României a statuat constant că **principiul egalității nu permite instituirea unor privilegii sau favorizări nejustificate**, chiar dacă acestea sunt prezentate ca măsuri de protecție socială.

CCR a reținut că:

- tratamentul diferențiat este permis numai dacă se bazează pe **criterii obiective și rezonabile**;
- așa-numita **discriminare pozitivă** este constituțională doar dacă este strict justificată, proporțională și limitată la scopul urmărit;
- favorizarea arbitrară a unei categorii de persoane poate constitui, în sine, o formă de discriminare.

În jurisprudența recentă referitoare la modificările legislative din domeniul pensiilor (inclusiv pensiile private), Curtea a analizat critic măsuri care au creat **avantaje nejustificate pentru anumite categorii**, subliniind că acestea pot încălca art. 16 și art. 56 din Constituție.

Aplicând aceste principii, plafonarea taxei de salubritate la 4 persoane:

- reprezintă o **favorizare nejustificată** a unei categorii de contribuabili;
- nu se întemeiază pe o situație obiectiv diferită;
- contravine jurisprudenței constante a CCR în materie de nediscriminare.

7. Concluzii și solicitări

Având în vedere cele expuse, solicit:

1. Reanalizarea și revocarea/modificarea prevederilor HCL nr. 324/2025 privind plafonarea taxei de salubritate la maximum 4 persoane / 100 lei;
2. Aducerea reglementării în conformitate cu:
 - art. 16 și art. 56 din Constituția României,
 - principiul european „poluatorul plătește”,
 - jurisprudența Curții Constituționale;
3. Comunicarea în scris a motivării juridice și economice care să justifice menținerea acestei soluții, în cazul în care autoritatea locală consideră că aceasta este legală.

Va rog să îmi comunicați numărul de înregistrare și răspunsul să îmi fie transmis prin intermediul poștei electronice.

Cu stimă,

██████████

