

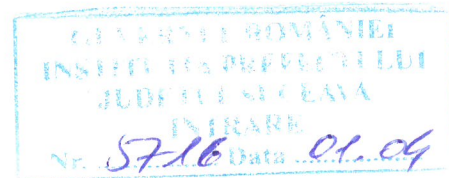


MUNICIPIUL SUCEAVA

B-dul. 1 Mai, nr. 5A, cod: 720224

www.primariasv.ro, directiajuridica@primariasv.ro

Tel.: 0230-212696, Fax: 0230-520593



2026

copie

Nr. 13017 din 31.03.2026

Către,
INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL SUCEAVA
În atenția domnului prefect Traian ANDRONACHI
doamnei secretar general Claudia NECHIFOR

*Stimate domnule prefect,
stimată doamnă secretar general,*

Referitor la adresa d-voastră nr. 21569/10/5 din data de 16.03.2026, înregistrată sub nr. 13017/16.03.2026 la Primaria Municipiului Suceava, prin care ne comunicați rezultatul verificării legalității hotărârilor consiliului local al Municipiului Suceava adoptate în ședința ordinară din data de 31.07.2025, facem următoarele precizări, de ordin tehnic, fiscal și juridic, de natură a explicita solicitările d-voastră și de a sublinia fundamentarea corectă, în strictă concordanță cu legislația specifică aflată în vigoare la momentul adoptării actelor administrative de autoritate.

Prin adresa indicată, în exercițiul prevederilor art. 197 alin. (1) lit. a) și a art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 6 alin. (1) pct. III din H.G. nr. 906/2020, cu modificările și completările ulterioare, ați solicitat:

I. reanalizarea prevederilor Regulamentului de funcționare a parcarilor de domiciliu și în regim mixt cu autotaxare din municipiul Suceava aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 321 din data de 23.12.2025, în vederea *“verificării conformității acestuia cu principiile legalității, transparenței decizionale, egalității de tratament și proporționalității în administrarea domeniului public”*;

II. reanalizarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 324/23.12.2025 privind aprobarea Regulamentului de stabilire și administrare a taxei de salubritate în municipiul Suceava și a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 329/23.12.2025 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale, pentru anul 2026, în vederea corelării cu dispozițiile Circularei Instituției Prefectului Județul Suceava nr. 3631 din 02.03.2026, respectiv:

“- reanalizarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2026, în conformitate cu noile acte normative;

- eliminarea taxelor special instituite fără temei legal;

- fundamentarea corespunzătoare a taxei de salubritate și a celorlalte taxe special, cu respectarea strictă a cadrului normative incident;

- asigurarea corelării între nivelul taxelor percepute și calitatea serviciilor publice furnizate comunității.”.

În ceea ce privește actele administrative de autoritate criticate, inclusiv solicitarea Instituției Prefectului - Județul Suceava de reanalizare în prima ședință a deliberativului a acestuia, precizăm că, în conformitate cu solicitarea prefectului Județului Suceava, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, am procedat la informarea consiliului local convocat în ședință ordinară în data de 31 martie 2026.

Conform Dispoziției primarului Municipiului Suceava nr. 739 din 25.03.2026, privind convocarea ședinței ordinare a consiliului local, solicitările d-voastră, respectiv adresele nr. 4569/03 din 13.03.2026, nr. 21569/10/5 din 16.03.2026 și nr. 4575/10/5 din 16.03.2026 au fost înscrise pe ordinea de zi la punctele nr. 28-30.

I. În ceea ce privește primul act administrativ al cărei reanalizare se solicită, întrucât în urma analizei Instituției Prefectului - Județul Suceava s-ar fi identificat o serie de *“aspecte care ridică probleme de legalitate”*, ca o primă chestiune prealabilă facem precizarea că, în opinia noastră, acestea sunt indicate la modul general drept pretense încălcări ale unor principii aplicabile dreptului administrativ în fundamentarea hotărârii de consiliu local criticate, fără a fi precizate, în mod concret, încălcarea unor texte de lege.

Analiza verificării legalității Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 321 din data de 23.12.2025, efectuată de către Instituția Prefectului - Județul Suceava a condus la solicitarea reanalizării actului administrativ pe baza unor argumente care, în aprecierea noastră:

- a) fie nu au corespondent în realitate (susținerea că proiectul de hotărâre a fost adoptat fără parcurgerea procedurii de transparență decizională sau în lipsa avizelor necesare);
- b) fie pot fi interpretate drept aprecieri particulare ce vizează oportunitatea modului de exploatare al domeniului public și privat al municipității, atribut care revine în mod exclusiv, conform dispozițiilor constituționale și legale, consiliului local (de ex.: *“pot fi considerate nejustificate”*), considerații care exced cadrului legal în care se desfășoară activitatea de verificare a legalității actului administrativ emis sau adoptat de către autoritatea publică locală;
- c) fie sunt invocate în mod eronat texte de lege care nu pot constitui suport pentru analiza efectuată, întrucât acestea vizează chestiuni juridice diferite, inclusiv subiecți de drept diferiți (invocarea *„afectării dreptului de proprietate și a liberului acces la domeniul public”* care în interpretarea Instituției Prefectului - Județul Suceava *„pot limita în mod excesiv drepturile cetățenilor, contrar art. 44 din Constituția României”*).

Or, o simplă lecturare a articolului invocat din Constituție, ne arată că se referă la dreptul de proprietate privată.

Redăm conținutul prevederii constituționale invocată în analiza de verificare a legalității hotărârii criticate, spre edificare:

- “(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*
- (2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*
- (3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*
- (4) Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.*
- (5) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.*
- (6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.*

(7) *Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.*

(8) *Avea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

(9) *Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.”*

d) fie analiza efectuată depășește cadrul impus în operațiunile de verificare a legalității unui act administrativ, intrând în domeniul fiscalității, care este reglementat în mod strict și riguros, nepermițând interpretări largi, de natură a aprecia nelegalitatea actului administrativ prin invocarea faptului că „*nu se demonstrează proporționalitatea taxelor*” raportat la scopul urmărit.

Mai mult, apar considerații care vizează interpretarea legalității actului administrativ din perspectiva gestionării eficiente a domeniului public, conducând în aprecierea noastră la situații inextricabile.

e) fie sunt invocate pretinse neconformități și necorelări ale prevederilor regulamentului cu dispoziții din „*legislația specifică parcurilor publice*”, inclusiv „*cu prevederile legale conexe aplicabile în municipiul Suceava*”.

Pentru o înțelegere corectă a procedurilor urmate de către autoritatea locală, raportat la dispozițiile legale incidente celor trei acte administrative, înțelegem să prezentăm un scurt parcurs, inclusiv din perspectiva parcurgerii procedurilor de transparență decizională și a fundamentării tehnice, economice, urbanistice și juridice, care a condus la adoptarea hotărârilor la care facem trimitere.

1. *“Referitor la respectarea principiului legalității și transparenței decizionale”*

Un prim aspect pe care înțelegem să îl ridicăm este acela că adoptarea hotărârii de consiliu local criticată a fost în strictă concordanță cu procedura prevăzută de Legea nr. 52/2003 și a fost fundamentat în lumina prevederilor principiului legalității.

În ceea ce privește susținerea că regulamentul a fost aprobat fără parcurgerea procedurii de transparență decizională, arătăm faptul că proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare a parcurilor de domiciliu și în regim mixt cu autotaxare din municipiul Suceava a intrat în transparență decizională prin publicare pe site-ul Primăriei municipiului Suceava la data de 11.11.2025.

Subliniem faptul că a fost întocmit Anunțul privind deschiderea procedurii de transparență decizională a procesului de elaborare a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de funcționare a parcărilor de domiciliu și în regim mixt cu autotaxare din municipiul Suceava nr. 323.632/11.11.2025 și Procesul verbal de afișare nr. 323.633/11.11.2025, astfel încât susținerile contrare nu au bază factuală.

Procedând la o atentă lecturare a analizei de verificare a legalității actului administrativ criticat, observăm invocarea noțiunilor de transparență decizională și consultare publică, încercându-se a se argumenta, contrar tuturor evidențelor, nerespectarea procedurii prevăzute de către Legea nr. 52/2003, în opinia noastră regăsindu-ne în posibila situație de neînțelegere deplină a cadrului legal, în acest sens literatura de specialitate și jurisprudența evidențiind o fină delimitare a celor două situații.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a principiului legalității, plecând de la definiție, conform căreia *“Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte”*, facem precizarea că în elaborarea proiectului de hotărâre criticat au fost respectate actele normative incidente în materie, prevalând prevederile O.G. nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local cu referire la *“amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare”*.

Definitoriu în aplicarea prevederilor legale în materie este conținutul art.7 din actul normativ citat:

“Înființarea, organizarea, coordonarea și reglementarea serviciilor de administrare a domeniului public și privat constituie dreptul exclusiv al autorităților administrației publice locale, iar monitorizarea și controlul funcționării și gestionării acestora intră în atribuțiile și responsabilitatea exclusivă a acestor autorități.

Dobândirea, dezvoltarea, modernizarea, exploatarea, întreținerea și administrarea bunurilor proprietate publică și privată specifice infrastructurii edilitar-urbane a unităților administrativ-teritoriale sunt, de asemenea, de competența exclusivă a autorităților administrației publice locale”,

precum și conținutul alin. (e) al art. 8 din același text de lege:

“elaborarea normelor și regulamentelor locale privind administrarea, gestionarea și exploatarea serviciilor de administrare a domeniului public și privat de interes local”.

Așadar, competența de reglementare în domeniul parcarilor din municipiu al consiliului local este exclusivă, construcția textului de lege citat fiind fără echivoc, neputând conduce la o altă interpretare.

Cât privește respectarea normelor de tehnică legislativă din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe care Instituția Prefectului o invocă, arătăm faptul că acestea au fost respectate întocmai la redactarea proiectului de hotărâre.

Mai mult, pentru asigurarea respectării cadrului legal care implică o multitudine de acte normative, în vederea construirii unui regulament care să aducă claritate și disciplină în domeniu și să acopere orice posibilă chestiune invocată în aplicare, au fost consultate și analizate hotărâri de consiliu local din marile orașe (București – Primăria Sectorului 4, Primăria Municipiului Iași, Primăria Municipiului Craiova, Primăria Municipiului Cluj, Primăria Municipiului Brașov, Primăria Municipiului Oradea, etc.), fiind preluate prevederi din acestea.

Luând în considerare faptul că respectivele regulamente au fost supuse controlului de legalitate al prefectilor județelor respective, inclusiv controlului juresdicțional în unele situații, aspect ce reiese din interogarea portalului instanțelor de judecată, având în vedere că potrivit principiului simetriei juridice și a necesității interpretării normelor legale în mod unitar, fără discriminare, la nivel național există definită o jurisprudență în ceea ce privește proiecte de hotărâri de consiliu similare, se ridică întrebarea necesității invocării și acoperirii criticilor de legalitate invocate.

Înțelegând că aprofundarea misiunii constituționale și legale de verificare a actelor administrative poate presupune și abordări diferențiate, apreciem că tot parcursul procedural al proiectului de hotărâre criticat a fost circumscris respectării legislației specifice domeniului de activitate urmărit, cu respectarea structurii instrumentului de prezentare și motivare prevăzut de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv din perspectiva exigențelor de tehnică legislativă referitoare la obligația fundamentării actelor administrative.

Așa cum am mai precizat, în operațiunile administrative de fundamentare a proiectelor de hotărâre de consiliu, care urmează a fi dezbătute în plenul consiliului local, la nivelul aparatului de specialitate urmărim inclusiv considerentele exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682 din 27 iunie 2012, potrivit

căroră *“Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, (...) încălcarea prevederilor din Constituție (...).”*

Referitor la incidența dispozițiilor Codului administrativ în fundamentarea și justificarea prevederilor regulamentului, conducând în analiza efectuată la concluzia că *“unele formulări sunt insuficient determinate sau pot genera interpretări diferite”*, arătăm faptul că tocmai din textul de lege invocat izvorăște principiul de atribuire a locurilor de parcare prin licitație publică, principiu consacrat în capitolul în care se reglementează modalitățile de administrare a domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale.

În acest sens, reamintim prevederile imperative ale art. 75 - Principii specifice aplicabile administrației publice locale, ale art. 87 - Resursele financiare ale autorităților administrației publice locale, și ale art. 285 - Principii specifice dreptului de proprietate publică din O.U.G. nr 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, texte de lege care au stat la baza elaborării actului administrativ de autoritate criticat.

Reamintim faptul că principiile generale ale administrației publice, așa cum sunt ele definite de Carta europeană a autonomiei locale adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată în legislația națională, respectiv principiul descentralizării, principiul autonomiei locale, principiul consultării cetățenilor în soluționarea problemelor de interes local deosebit, principiul eligibilității autorităților administrației publice locale, principiul cooperării, principiul responsabilității și principiul constrângerii bugetare, conferă administrației publice locale dreptul de a se organiza și funcționa în temeiul acestora.

Astfel, conform art. 87 din Codul administrativ, unitățile administrativ-teritoriale au dreptul la resurse financiare proprii, pe care autoritățile administrației publice locale le stabilesc, le administrează și le utilizează pentru exercitarea competenței și a atribuțiilor ce le revin, în condițiile legii.

Mai mult, potrivit dispozițiilor legale invocate, autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale unităților administrativ-teritoriale, în conformitate cu principiul autonomiei locale.

Nu în ultimul rând, subliniem faptul că dreptul de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se exercită cu respectarea principiilor priorității interesului public, al protecției și conservării, al gestiunii eficiente și al transparenței și publicității, fiind evidentă incidența prevederilor art. 285 din textul de lege citat.

În ceea ce privește stabilirea modalităților de exercitare a dreptului de proprietate publică, aici legislația este clară și fără posibilitate de apreciere suplimentară, dispozițiile art. 297 din Codul administrativ stipulând:

“Autoritățile prevăzute la art. 287 (autoritățile deliberative ale administrației publice locale, pentru bunurile aparținând domeniului public al unităților administrativ-teritoriale) decid, în condițiile legii, cu privire la modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică, respectiv:

a) darea în administrare;

b) concesionarea;

c) închirierea;

d) darea în folosință gratuită.

(2) În cazul închirierii bunurilor proprietate publică de către titularul dreptului de administrare, inițierea procedurii de închiriere se stabilește de către regiile autonome, autoritățile administrației publice centrale sau locale, precum și de alte instituții de interes public național, județean sau local.”

Procedând la o simplă lecturare a Codului Administrativ, observăm existența Secțiunii 4: Închirierea bunurilor proprietate publică, în cadrul căreia regăsim textul art. 333, unde identificăm baza legală de natură a acoperi întrebările și criticile de legalitate ale Instituției Prefectului - Județul Suceava, care au condus, în mod eronat și nejustificat, la un raționament juridic vădit părtinitor, interpretarea rezultată determinând concluzia existenței *“încălcării unor dispoziții legale de ordine publică, menite să ocrotească un interes general”*, care *“atrage sancțiunea nulității absolute a actului administrative adoptat.”*

Considerăm suficientă aprofundarea implicațiilor alin. (5) din textul de lege citat, pe care îl redăm, spre edificare:

“Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se face pe bază de licitație publică.”

Având în vedere recente modificări legislative operate Codului Administrativ prin O.U.G. nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale, facem precizarea că textul de lege la care am făcut trimitere era în forma prezentată la momentul adoptării hotărârii de consiliu local, și este și în prezent nemodificat.

Prin O.U.G. nr. 7/2026, publicată în Monitorul Oficial nr. 146 din 25 februarie 2026, au fost operate o serie de modificări O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, inclusiv la art. 333, indicat anterior.

Astfel, se introduce alin. (8), care instituie o serie de excepții la prevederile alin. (5), respectiv posibilitatea ca bunurile proprietate publică să fie închiriate fără organizarea unei licitații publice, pe bază de procedură specifică aprobată de către titularul dreptului de administrare. Un aspect important de remarcat este acela că legiuitorul prevede, în mod expres, instituirea obligatorie a condițiilor de eligibilitate ale titularilor dreptului de închiriere și tariful calculat sau modalitatea de calculare a tarifului pe unitate determinată de timp sau spațiu, după caz.

De aici se ridică, în mod firesc, întrebarea în ce cheie de interpretare a fost efectuată verificarea de legalitate a hotărârii de consiliu criticată, în condițiile în care aceasta se efectuează cu strictă raportare la prevederile legale aflate în vigoare la momentul adoptării, autoritățile publice locale neavând capacitatea extinsă, precum a Instituției Prefectului - Județul Suceava, de a previziona ce acte normative adoptă legiuitorul – Parlamentul României sau legiuitorul delegat – Guvernul României, peste un interval de două luni, cum este cazul de față.

O altă chestiune care necesită o aprofundare în lumina dispozițiilor constituționale și legale conferite prefectului și instituției prefectului, vine din faptul că noile modificări legislative instituie posibilitatea derogării de la procedura licitației publice în cazul bunurilor proprietate publică, fiind enumerate *expressis verbis* situațiile exceptate și procedura de urmat, a cărei aplicare este lăsată la aprecierea exclusivă a autorității publice locale.

Or, în aceste condiții, apreciem, în mod respectuos și în exprimarea deplină a spiritului dat de principiul loialei cooperări instituționale, că această critică de legalitate excede cadrului legal conferit prefectului, intrând, în mod abuziv și nejustificat, în domeniul oportunității deciziilor administrative, care sunt apanajul exclusiv al autorităților publice locale executive și deliberative.

2. „Restricții discriminatorii și disproporționate în atribuirea locurilor”:

Referitor la criticile privind eventuale restricții discriminatorii și disproporționate în atribuirea locurilor de parcare, așa cum sunt prevăzute în regulament, precizăm că reglementările respective sunt în strictă corelare cu actele normative în materie, respectiv cu Normativul pentru proiectarea parcajelor, indicativ NP 24-2022 aprobat prin Ordinul nr. 172/2023 al Ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, act normative publicat în Monitorul Oficial în data de 8 februarie 2023 și intrat în vigoare începând cu 10 martie 2023.

Respectivul Normativ pentru proiectarea parcajelor, aprobat prin ordin de ministru, stabilește cerințele tehnice obligatorii pentru proiectarea, execuția și

exploatarea parcajelor (la sol, supraterrane sau subterane) în România, reglementând dimensiunile locurilor de parcare, căile de circulație, siguranța la incendiu și accesul pentru construcții noi, extinderi sau modernizări.

Din această perspectivă, au fost fundamentate amplasarea, dimensionarea locurilor de parcare, atât pentru autoturisme, vehicule electrice și în cazul persoanelor cu dizabilități, organizarea circulației interioare, urmărindu-se funcționalitatea spațiilor de parcare în conformitate cu normele europene și legislația națională actualizată.

Mai mult, reglementarea cu privire la lungime maximă autoturism, capacitate maximă persoane, precum și masă maximă admisă a fost prevăzută ca o măsură de siguranță a cetățenilor din zona amenajată parcare, dar și de trafic rutier – conform legii.

Posibilitatea asigurării inițiale a unui singur loc de parcare pentru fiecare locuință a avut considerent imposibilitatea fizică/practică de delimitare/marcare a unui număr foarte mare de locuri de parcare în zonele de locuințe colective, urmare a suprafețelor mici pe care le avem în domeniul public și privat din arealul blocurilor de locuințe, așa cum au fost construite de-a lungul zecilor de ani, aspect comun la toate orașele mari din țară.

Arătăm faptul că în baza de date fiscale a municipiului Suceava figurează peste 20.000 autoturisme în proprietatea cetățenilor, iar la acestea se adaugă un număr impresionant de autoturisme ale nerezidenților care vin cu mașinile la muncă, școală, universitate, pentru activități comerciale sau recreative.

În ceea ce solicitarea de reanalizare a hotărârii *“pentru a stabili dacă aceste condiții respectă principiul proporționalității”*, arătăm că dispozițiile actului administrativ criticat corespund exigențelor art. 9 din Codul administrativ.

Inclusiv literatura de specialitate precizează că proporționalitatea poate fi analizată *„cel puțin ca rezultat al combinării a trei elemente (decizia luată, finalitatea acesteia și situația de fapt căreia i se aplică)”,* dar, în egală măsură, ca parte a unui ansamblu mai vast, dar omogen, *aproape ca o noțiune-cheie a dreptului administrativ și științei administrației”* (prof. univ. dr. D. Apostol Tofan, Codul administrativ. Comentariu pe articole, vol.I, Ed. C.H.Beck, București, 2023).

3. „Diferențiere între domiciliu și reședință”:

În urma analizelor efectuate de structurile interne de specialitate, în corelație cu datele statistice relevante obținute la nivelul municipiului Suceava, în spiritul principiilor care guvernează activitatea administrației locale și pentru o bună și eficientă gestionare a patrimoniului localității a apărut necesitatea asigurării unei

recunoașteri a cetățenilor plătitori de impozite și taxe la nivelul municipiului Suceava, dar și faptul că regulamentul se referă la parcările de domiciliu, în cazul vizei de flotant sau de reședință nefiind asigurată prezența continuă la adresa respectivă.

4. *“Lipsa unei fundamentări economice sau studiu de impact”:*

Fundamentarea economică a proiectului de hotărâre a fost realizată din două perspective, a prețurilor similare sau comparabile în municipiile reședință de județ din România, consolidate de costurile de început a regenerării urbane în municipiul nostru deosebit de ridicate (costul demolării garajelor – construcții provizorii, aducerea terenului la starea inițială, realizarea efectivă a locului de parcare, cu semnificarea și încadrarea aferentă), aflându-ne în primul an de astfel de inițiativă, urmând ca pe parcurs să îmbunătățim, în mod constant, regulamentul.

5. *“Neconformități cu legislația specifică parcărilor publice”:*

Prin regulamentul aprobat prin hotărârea de consiliu criticată au fost instituite o serie de condiții de eligibilitate ale titularilor dreptului de închiriere, prevederi ce au corespondent în legislație, proceduri similare operându-se la mai toate orașele din țară.

Aceste pretense neconformități cu legislația specifică parcărilor publice sunt în fapt îndatoriri civice, de bază, înscrise în legi speciale și fără de care nu se poate vorbi de “moralitatea” beneficiului de servicii publice care actualmente sunt costisitoare pentru autoritatea publică locală, servicii care nu sunt primordiale pentru existența cetățeanului, dar care aduc un plus de confort, siguranță, ordine, liniște social în orice localitate.

Rațiunea care a stat la baza unei atari soluții propuse prin regulament a fost crearea unui climat de stabilitate și securitate juridică, precum și preocuparea municipalității în a identifica metode eficiente și legale pentru a determina contribuabilul să își execute obligațiile fiscale, indiferent de natura și cuantumul lor.

Aceste prevederi ale regulamentului au avut în vedere, așa cum am precizat, cadrul legal existent, politicile publice exprimate de către guvern, precum și jurisprudența relevantă.

Reamintim că problema achitării obligațiilor fiscale locale datorate autorității administrației publice locale ca o condiție de validitate a unui act juridic a fost supusă unui prim control în anul 2009, atunci când Curtea Constituțională a afirmat

compatibilitatea unei asemenea condiții cu legea fundamentală (a se vedea Decizia nr. 1069/2009).

În speța la care facem trimitere, Tribunalul Suceava a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de constatare a nulității absolute a unui contract de vânzare-cumpărare a unor bunuri imobile.

Curtea Constituțională a respins excepția, statuând următoarele:

“Astfel, Curtea reține că o asemenea măsură este expresia obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor. Prin urmare, faptul că legiuitorul a condiționat înstrăinarea unui teren de stingerea tuturor creanțelor fiscale locale a titularului dreptului de proprietate nu echivalează cu instituirea unei incapacități de a vinde sau de a dona bunul imobil în cauză, ci, din contra, o asemenea condiționare este menită să asigure în mod eficient îndeplinirea unei obligații legale și constituționale a persoanelor fizice și juridice, și anume plata sarcinilor fiscale, indiferent de natural or, la bugetele locale.

Or, în aceste condiții, Curtea constată că instituirea unor măsuri de protecție a bugetor locale nu este de natură să încalce prevederile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție.”

Un al doilea control de constituționalitate a venit în anul 2011, atunci când Curtea Constituțională a fost chemată să se pronunțe din nou asupra problemei, excepția fiind ridicată într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel Pitești (a se vedea Decizia nr. 1021/2011).

Alături de considerentele expuse în Decizia nr. 1069/2009, citată *supra*, curtea a mai adăugat următoarele:

“Nu se poate reține critica de neconstituționalitate formulată, întrucât aceasta neagă legiuitorului competența conferită prin Constituție de a reglementa cadrul în care titularul unui drept are posibilitatea să și-l valorifice (...).

Curtea a constatat că, departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, precum și a drepturilor sau intereselor legitime ale altor personae, cărora statul este ținut să le acorde ocrotire în egală măsură.”

Un al treilea control de constituționalitate a operat în anul 2013, excepția fiind ridicată într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului București – secția a IX-a contencios administrative și fiscal, vizând condiționarea unor operațiuni de

achitarea amenzilor existente în evidența organului fiscal (a se vedea Decizia nr. 47/2013), considerentele deciziei confirmând motivările anterioare.

Parcurgând jurisprudența constituțională, observăm că un al patrulea control de constituționalitate a avut loc în 2016, la sesizarea Tribunalului Arad, curtea respingând în mod tranșant excepția, făcând din nou trimitere la argumentele sale din deciziile anterioare.

În fine, o nouă excepție de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, prin Încheierea din 27.04.2016 a Judecătoriei Bacău (a se vedea Decizia nr. 497/2017), Curtea menținând argumentele anterioare.

6. „Licitația pentru locuri de parcare”:

Regulamentul instituie ca atribuire prin procedura de licitație doar în situația în care pentru același serviciu/loc de parcare există mai mulți doritori/ofertanți, fiind evidentă dorința beneficiarului de serviciu/loc de parcare a se întâmpla în acest mod.

În rest, locurile de parcare se atribuie la prețul minim aprobat de consiliul local celor care îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute de regulament – fiind dominantă această procedură, chiar și ca rezultat practic de până în prezent, datele structurii de specialitate arătând că în proporție de peste 90% din locurile de parcare sunt atribuite astfel.

Considerăm că principiul indicat de Instituția Prefectului de “*tragere la sorți*” este unul cu atât mai discriminatoriu, arbitrar și netransparent.

Or, analiza legalității modului de gestionare a domeniului public al unității, prin instituirea unei proceduri de licitație pentru atribuirea unui loc de parcare, cu parcurgerea unei proceduri prealabile, ar trebui realizată din perspectiva realităților existente la nivelul localității respective.

În situația de față, municipalitatea, autoritatea publică locală care administrează domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, trebuie să organizeze o procedură de selecție a contractantului sau contractanților în favoarea cărora va constitui un drept de folosință asupra bunului imobil – teren amenajat pentru parcare, având în vedere că, raportat la numărul de autovehicule deținute de cetățenii municipiului, locurile de parcare amenajate sunt limitate.

O astfel de procedură trebuie să asigure respectarea principiilor de tratament, nediscriminării și transparenței, aspecte care au fost avute în vedere în fundamentarea proiectului de hotărâre.

În acest sens, reamintim inclusiv extinderea aplicării principiilor specifice liberei concurențe, astfel cum sunt stabilite prin TFUE – nediscriminarea, egalitatea de tratament, transparența și în ceea ce privește acordarea de către autoritățile publice a accesului la bunuri, plecând de la relația autorității publice cu operatori economici și aplicându-se în mod similar și relației cu persoanele fizice (a se vedea B. Delaunay, *Droit public de la concurrence*, LGDJ, 2018, pp 420-421; și G.S. Olykke, în *Public Procurement Law Review* 2014, 1, pp. 1-20).

7. „*Obligația de a plăti indicatorul loc rezervat*”:

Facem precizarea că potrivit normativelor specifice, plăcuța indicativă – loc rezervat – nu reprezintă un indicator rutier în spiritul legislației în vigoare, așa după cum se reglementează în standardele valabile în țara noastră, ci un afișaj local al rezultatului procedurii de atribuire a locului de parcare și care se poate modifica în funcție de situațiile concrete din teren.

Situația reținută în argumentarea Instituției Prefectului - Județul Suceava se referă la o altă chestiune, respectiv semnalizarea drumurilor/sectoarelor de drumuri, respectiv a intersecțiilor acestora cu alte drumuri publice, unde este necesar să se utilizeze indicatoare și marcaje rutiere conforme cu standardele de semnalizare SR 1848-1,2,3/2011 și SR 1848-7/2015, care intră în responsabilitatea administratorului drumului, existând în aprecierea noastră o posibilă stare de confuzie în interpretarea legislației rutiere, ușor de înțeles având în vedere complexitatea și numeroasele normative tehnice.

8. „*Sanțiuni și măsuri complementare*”:

Criticile efectuate referitoare la aplicarea contravențiilor (măsură expres stabilită prin lege în sarcina autorităților publice locale în situația nerespectării dispozițiilor stabilite) și a măsurilor complementare – aducerea terenului la starea inițială (prevederi contractuale aprobate de autoritatea locală anterior în relația cu persoane fizice și juridice, prevederi aprobate și prin hotărâri de consiliu anterioare) ne duc în o situație mai rar întâlnită în practica administrativă, având în vedere faptul că operațiunea juridică de verificare a legalității unui act administrativ care, în practică, revine consilierului juridic desemnat în acest scop din cadrul Instituției Prefectului - Județul Suceava, lucrare care este verificată și contrasemnată de către secretarul general al instituției prefectului și ulterior de către prefectul județului, în cazul de față vorbind de un număr minim de trei profesioniști ai dreptului,

presupune o analiză temeinică din perspectiva parcurgerii procedurii de transparență decizională, dacă este cazul, a respectării normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative în realizarea actului administrativ, corelării bazei legale invocate cu prevederile și scopul urmărit prin actul administrativ, inclusiv din perspectiva incidenței cu alte texte de lege, și urmărirea respectării legislației specifice în vigoare la momentul adoptării sau emiterii sale.

Or, din această perspectivă, afirmația Instituției Prefectului - Județul Suceava potrivit căreia *„aceste dispoziții sunt legale dacă respectă temeiul legal și principiul proporționalității”*, nu poate fi primită.

9. *„Lipsa bazei legale explicite pentru anumite restricții”:*

Așa cum am precizat, autoritatea publică locală care administrează domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale, trebuie să organizeze o procedură de selecție a contractantului sau contractanților în favoarea cărora va constitui un drept de folosință asupra bunului imobil – teren amenajat pentru parcare, având în vedere că, raportat la numărul de autovehicule deținute de cetățenii municipiului, locurile de parcare amenajate sunt limitate.

O astfel de procedură trebuie să asigure respectarea principiilor de tratament, nediscriminării și transparenței, aspecte care au fost avute în vedere în fundamentarea proiectului de hotărâre.

10. *„Clarificarea regimului juridic al terenurilor pe care sunt amenajate parcarile”:*

Facem precizarea că, potrivit precizărilor structurilor interne cu atribuții directe, terenurile pe care s-au realizat locuri de parcare reglementate în regulament aparțin domeniului public al Municipiului Suceava (dacă ne referim la străzi), domeniul public însușit și înscris în hotărârile Consiliului Local al Municipiului Suceava, și respectiv domeniului privat al municipiului Suceava (dacă ne referim la suprafețele de teren care au fost ocupate de garaje sau chioșcuri –construcții provizorii demolate).

Situația terenurilor ocupate în prezent de garaje este clar definită de contextul lor contractual, respectiv acestea se află pe domeniul privat al municipiului Suceava.

Subliniem faptul că în memoriul general al PUG Municipiul Suceava, unul din obiectivele majore este acela de realizarea de parcaje, în zonele de locuințe parcaje la nivelul terenului: *„parcaje în incinte delimitate de blocurile de locuințe”*.

De asemenea, se reglementează necesitatea realizării de parcaje de-a lungul străzilor cu sens unic și altele asemenea, iar în Regulamentul local de urbanism se fac referiri care arată necesitatea stringentă de reglementare standardizată a parcajelor la marginea părții carosabile, pe străzile cu sens unic, în arealul dintre blocuri, pentru a se fluidiza circulația pietonilor cu eliminarea accesului autoturismelor pe trotuare, alei, culuare de acces în parcuri și zone publice.

11. *„Situația terenurilor ocupate în prezent de garaje,,:*

Așa cum am precizat anterior, situația terenurilor ocupate în prezent de garaje este clar definită de contextul lor contractual, respectiv acestea se află pe domeniul privat al municipiului Suceava.

Oricum, această chestiune apare ridicată suplimentar, având în vedere obiectul de reglementare a hotărârii de consiliu local criticată.

12. *„Necesitatea respectării procedurilor urbanistice și administrative,,:*

Arătăm faptul că în baza art.11 din Legea nr. 50/1991 se pot executa fără autorizație de construire: *„lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică și de reparații curente la infrastructura de transport”*, iar în conformitate cu dispozițiile Normativului din 2005, publicat în Monitorul Oficial nr. 1156 bis din 20.12.2005, la secțiunea 2 art.44 punctul 32:

“executarea de locuri de parcare și staționare inclusiv dotările acestora sunt încadrate la reparații curente aferente căilor circulabile, astfel încât amenajările de natura celor care au fost realizate pentru locuri de parcare se domiciliu se încadrează la excepțiile de la necesitatea obținerii unui certificat de urbanism/ autorizație de construire/aprobare de indicatori tehnico-economici”.

13. *„Necesitatea clarificării regimului de utilitate publică,,:*

Față de solicitările de clarificare aferente acestui punct, arătăm că au fost dezvoltate explicații la criticile anterioare, care acoperă și aceste chestiuni.

Pentru a facilita prevederile regulamentului criticat, înțelegem să invocăm aplicabilitatea principiului satisfacerii interesului public, reglementat prin art. 10 din Codul administrativ, care vizează activitatea desfășurată în regim public de către autoritățile publice.

Principiul satisfacerii interesului public, consacrat de art. 10 din Codul administrativ, se impune a fi corelat cu principiul adaptabilității, prevăzut de art. 13

din Codul administrativ, prin care se instituie obligația autorităților administrației publice de a satisface nevoile societății.

Prin art. 2 alin. (1) lit. r) din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, interesul public este definit ca fiind *“interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice”*.

Din paleta largă de valori constituționale ce se urmărește a se proteja rezultă că sfera de aplicare a interesului public este amplă, urmând ca exigența respectivului interes să fie realizată în mod particular, funcție de specificul local (în cazul de față număr de autovehicule raportat la număr parcări disponibile, date statistice, rapoarte ale structurilor MAI, etc.).

Plecând de la prevederea legală, care reține existența unui interes public ori de câte ori actul administrativ a fost emis sau adoptat de către autoritatea publică locală în realizarea competenței sale, rugăm să observați că hotărârea criticată respectă dispozițiile actelor normative citate.

14. *„Posibila neconcordanță cu Planul Urbanistic General sau cu regimul domeniului public,,:*

Planul Urbanistic General al Municipiului Suceava, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 518/2023, constituie cadrul strategic și normativ prin care sunt stabilite direcțiile de dezvoltare urbanistică, prioritățile de intervenție și regulile de utilizare a teritoriului, în vederea unei evoluții echilibrate și sustenabile a localității.

Documentația are ca obiectiv principal utilizarea rațională și coerentă a terenurilor, în concordanță cu funcțiunile urbanistice stabilite, precum și corelarea intereselor publice cu cele private în procesul de ocupare a spațiului.

Conform precizărilor Arhitectului-șef al Municipiului Suceava, P.U.G.-ul urmărește identificarea și delimitarea zonelor expuse riscurilor naturale, protejarea și valorificarea fondului construit valoros, creșterea calității vieții locuitorilor și fundamentarea investițiilor de utilitate publică. De asemenea, acesta asigură suportul reglementar necesar emiterii certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire.

În cadrul obiectivelor specifice sunt avute în vedere optimizarea relațiilor teritoriale, dezvoltarea infrastructurii de comunicații, modernizarea echipării edilitare, stabilirea și delimitarea zonelor funcționale, a intravilanului, a zonelor construibile și a celor protejate sau supuse restricțiilor de construire, precum și reglementarea modului de utilizare a terenurilor și a condițiilor de realizare a construcțiilor.

În mod esențial, prezentul Plan Urbanistic General consacră funcțiunea de

parcare ca element structural obligatoriu al oricărei funcțiuni urbanistice, conferindu-i caracter de subfuncțiune complementară indispensabilă.

Astfel, parcare nu este tratată ca un element auxiliar opțional, ci ca o componentă intrinsecă și inseparabilă a oricărei utilizări a terenului sau construcției, fie că este vorba despre locuire, servicii, comerț, instituții sau activități productive.

Asigurarea locurilor de parcare conform normativelor în vigoare devine, în acest context, o condiție fundamentală pentru autorizarea, realizarea și funcționarea oricărei investiții.

Lipsa acestora nu reprezintă doar o neconformitate tehnică, ci o incompatibilitate funcțională majoră, care afectează direct viabilitatea utilizării imobilului și echilibrul urbanistic al zonei.

Funcțiunea de parcare este, așadar, inherentă exploatării oricărui imobil, fiind indisolubil legată de funcțiunea principală și de fluxurile generate de aceasta.

În consecință, nicio construcție sau amenajare nu poate fi concepută, autorizată, extinsă sau utilizată în mod legal în absența asigurării necesarului minim de parcaje.

Această cerință reflectă nu doar respectarea cadrului normativ, ci și necesitatea asigurării unei funcționări urbane coerente, evitând disfuncționalitățile generate de ocuparea necontrolată a spațiului public și de presiunea asupra infrastructurii existente.

Prin instituirea acestei obligativități, P.U.G. reafirmă rolul esențial al parcajelor în structura funcțională a orașului, tratându-le ca pe o condiție sine qua non a dezvoltării urbane responsabile și a unei utilizări eficiente și sustenabile a teritoriului.

Nu în ultimul rând, aducem la cunoștință faptul că primarul Municipiului Suceava a inițiat un proiect de hotărâre, supus analizei consilierilor locali în ședința ordinară din data de 31 martie 2026, un prim pas procedural în vederea modificării și îmbunătățirii regulamentului actual.

II. În ceea ce privește reanalizarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 324/23.12.2025 privind aprobarea Regulamentului de stabilire și administrare a taxei de salubritate în municipiul Suceava și a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Suceava nr. 329/23.12.2025 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale, pentru anul 2026, în vederea corelării cu dispozițiile Circularei Instituției Prefectului Județul Suceava nr. 3631 din 02.03.2026, un prim aspect pe care îl dorim să îl subliniem este acela că respectivele hotărâri au fost analizate și aprobate în ședința ordinară a consiliului local din data de 23 decembrie 2025 după parcurgerea procedurilor de transparență decizională, fiind fundamentate pe texte de lege aflate în vigoare la acea dată.

În ceea ce privește HCL Suceava nr. 324/23.12.2025, proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de stabilire și administrare a taxei de salubritate în municipiul Suceava a intrat în transparență decizională prin publicare pe site-ul Primăriei municipiului Suceava la data de 06.11.2025.

A fost întocmit Anunțul privind deschiderea procedurii de transparență decizională a procesului de elaborare a proiectului privind aprobarea Regulamentului de stabilire și administrare a taxei de salubritate în municipiul Suceava nr. 322.735/06.11.2025, precum și Procesul-verbal de afișare nr. 322.737/06.11.2025.

Ulterior a fost formulat un amendament înregistrat la Consiliul Local al municipiului Suceava sub nr. 375/09.12.2025, fiind încheiat procesul-verbal de afișare nr. 328.732/09.12.2025, amendament ce a fost anexat proiectului de hotărâre.

În ceea ce privește HCL Suceava nr. 329/23.12.2025, proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale pentru anul 2026 a intrat în transparență decizională prin publicare pe site-ul Primăriei municipiului Suceava la data de 05.11.2025.

A fost întocmit Anunțul privind deschiderea procedurii de transparență decizională a procesului de elaborare a proiectului privind stabilirea impozitelor și taxelor locale precum și a taxelor speciale pentru anul 2026, înregistrat sub nr. 322.484/05.11.2025, precum și procesul-verbal de afișare nr. 24/05.11.2025.

Ulterior, prin aprobarea O.U.G. nr. 78/17.12.2025 pentru modificarea Legii nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, a fost modificat proiectul de hotărâre supus dezbaterii publice, fiind supus analizei, dezbaterii și aprobării în ședința ordinară din data de 23 decembrie 2025.

Din perspectiva respectării principiilor de drept și a prevederilor imperative ale Legii nr. 24/2000 și a Codului Administrativ, invocate des de către reprezentanții Instituției Prefectului - Județul Suceava în prezentul control de legalitate, criticele aduse celor două proiecte, care au impact definitoriu asupra bugetului U.A.T. Municipiului Suceava și implicit asupra întregii activități a municipalității, cu răsfrângere directă asupra comunității, ne ridică o serie de probleme de înțelegere, având în vedere imposibilitatea juridică, asupra căreia din eleganță instituțională nu vom insista, de a adopta hotărâri de consiliu local în decembrie 2025 cu respectarea Circularei d-voastră nr. 3631 din 02.03.2026.

Pornind de la analiza solicitărilor dumneavoastră, fundamentate pe o argumentație juridică care a condus la soluția invocării unor pretinse nelegalități în

ceea ce privește actele administrative criticate, în virtutea dreptului natural și a bune conduite administrative, dar și în lumina colaborării oneste instituționale, supunem atenției dumneavoastră recentul caz *Whiting v. City of Athens*, unde completul de judecată al Curții de Apel (Circuitul 6) a stabilit un precedent: un act de procedură care conține citări juridice inventate poate fi respins ca fiind frivol (fără temei legal) doar pe baza acestui fapt.

Această decizie transformă citările false dintr-o simplă problemă de etică într-un obstacol, fiind analizate implicațiile folosirii, inclusiv de către autorități publice și instanțe, a inteligenței artificiale generative în crearea înscrisurilor proprii.

Din perspectiva autorităților publice locale, serviciul de salubritate este parte componentă a serviciilor comunitare de utilitate publică și are ca obiectiv principal protecția sănătății oamenilor și a mediului împotriva efectelor dăunătoare generate de: colectarea, transportul, tratarea, reciclarea și/sau depozitarea deșeurilor urbane în mod necorespunzător, nementinerea căilor publice în stare salubră sau în stare de funcțiune pe timp de polei sau de îngheț.

În scopul armonizării documentelor specifice funcționării serviciilor de salubritate pe raza municipiului Suceava cu legislația națională, autoritatea publică locală a întreprins mai mulți pași, respectiv adoptarea unui număr de 5 hotărâri de consiliu local:

1. HCL nr. 186 din 31.07.2025 privind modificarea Caietului de sarcini pentru delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate menajeră în municipiul Suceava;
2. HCL nr. 187 din 31.07.2025 privind aprobarea modificării Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de salubritate stradală și servicii de iarnă în Municipiul Suceava;
3. HCL nr. 203 din 29.08.2025 - privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate în Municipiul Suceava;
4. HCL nr. 229 din 29.09.2025 privind aprobarea tarifelor aferente serviciului public de salubritate menajeră în municipiul Suceava;
5. HCL nr. 228 din 29.09.2025 privind aprobarea tarifelor aferente serviciului public de salubritate stradală în municipiul Suceava.

Un alt aspect esențial este acela că taxa de salubritate are rolul principal de a sprijini activitățile de colectare și transport al deșeurilor, contribuind astfel la protejarea mediului înconjurător prin îmbunătățirea calității serviciilor de salubritate.

Având în vedere creșterea constantă a cantității de deșeurii generate, precum și hotărârile consiliului local enumerate, actualizarea taxei de salubritate ca valoare, dar și ca modalitate de impunere, a apărut ca fiind esențială pentru a asigura continuitatea și calitatea serviciilor de salubritate.

Un alt aspect ce reiese din fundamentarea hotărârii criticate, este cel al calculului taxei de salubritate, care se face cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate și a Ordinului nr. 324 din 17 iunie 2025 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022.

Conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, cu modificările și completările ulterioare, art. 21, alin. (2):

”Utilizatorii casnici și utilizatorii non-casnici plătesc o singură taxă, respectiv taxa de salubritate, care reprezintă suma taxelor distincte pentru gestionarea fracțiilor de deșuri municipale colectate separat [...]”.

Taxa este gândită și fundamentată în vederea sprijinirii dezvoltării unor strategii de reciclare și reducere a deșeurilor, contribuind astfel la îndeplinirea obiectivelor de mediu ale municipiului Suceava, asigurând totodată resursele necesare pentru derularea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor.

Un alt aspect important, menționat în documentația de susținere a hotărârii de consiliu criticate este punerea în dezbatere publică în data de 21.10.2025 a proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării tarifelor de depozitare și sortare aplicate de către Asocieria S.C. RITMIC COM S.R.L., S.C. FRITEHNIC S.R.L., S.C. FLORCONSTRUCT S.R.L. și încheierea Actului adițional nr. 13 la Contractul nr. 18733/10 din 07.08.2019 de delegare prin concesiune a gestiunii activității de eliminare, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșuri nepericuloase, sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică și administrarea Centrului public de colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubritate al județului Suceava.

Astfel, în vederea calculării taxei de salubritate a fost folosit tariful de depozitare propus prin proiectul de hotărâre menționat, în valoare de 143,72 lei/tonă.

Revenind la invocarea Circularei Instituției Prefectului - Județul Suceava nr. 3631 din 02.03.2026, menționăm că în respectivul document faceți trimitere, când vă referiți la stabilirea taxei de salubritate, la hotărârea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor în Județul Suceava privind valoarea estimativă a taxei salubritate/persoană/lună, diferențiată în funcție de lot și zonă.

Or, potrivit structurii SMID la nivelul județului Suceava, așa cum s-a stabilit încă din anul 2010, UAT Municipiul Suceava are posibilitatea fundamentării proprii a taxei de salubritate. În acest sens, apreciem că ar fi necesară consultarea experților din cadrul ADIG Suceava, inclusiv din perspectiva legalității demersurilor procedurale inițiale de aprobare a respectivei taxe la nivelul județului.

În ceea ce privește solicitările Instituției Prefectului - Județul Suceava de *“reanalizarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2026, în conformitate cu noile acte normative, eliminarea taxelor special instituite fără temei legal, fundamentarea corespunzătoare a taxei de salubritate și a celorlalte taxe special, cu respectarea strictă a cadrului normative incident, asigurarea corelării între nivelul taxelor percepute și calitatea serviciilor publice furnizate comunității”*, reamintim dispozițiile art. VIII din O.U.G. nr. 9/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative:

“Pentru anul 2026, autoritățile deliberative ale administrației publice locale pot reveni asupra hotărârilor prin care s-au stabilit cotele adiționale la impozitele și taxele locale prevăzute în titlul IX din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, în sensul reducerii acestora”.

Analiza hotărârii criticate sau lecturarea procesului-verbal de ședință relevă faptul că, în strictă concordanță cu normele legale în vigoare, au fost adoptate cote minimale la impozitele și taxele locale pentru anul 2026, o altă ipoteză de modificare a acestora nefiind posibilă din perspectiva respectării legislației fiscale.

Cu aleasă considerație,

PRIMAR,
ec. Vasile RÎMBU

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI
Gh.- Alexandru Moldovan